

Aan: College van B&W Leiden
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Onderwerp: vergunningsaanvraag blaashal Z/24/3657154.

Datum: 21 april 2024

Geacht College,

Hierbij dient de Stichting Vrienden van het Roomburgerpark haar zienswijze in over de aanvraag van het plaatsen van een blaashal door Tennisclub Roomburg (zaak Z/24/3657154).

De Stichting zet zich in voor een groen Roomburgerpark, waarin bezoekers rust en natuur kunnen ervaren als contrast met de drukke stad. Onze doelstellingen kunt u uitgebreid nalezen via [deze link](#). Onze zienswijze is geschreven met deze doelstellingen in gedachte.

Onze zienswijze is gebaseerd op de tekst van de vergunningsaanvraag, nadere informatie die de gemeente heeft verstrekt, schriftelijke antwoorden, die het bestuur van de tennisclub heeft gegeven op onze vragen en op een mondelinge toelichting, die de tennisclub heeft gegeven tijdens een voorlichtingsavond op 20 april 2024.

Wij verzoeken uw College de vergunning voor het plaatsen van de blaashal te weigeren om redenen die wij hierna uiteen zullen zetten.

Aanzicht

De enorme omvang en hoogte van de blaashal detoneert in het groene park. Zij steekt boven de bomen uit en is in de winter door de beplanting heen zichtbaar voor de parkbezoekers. Dit gaat ten koste van de groenbeleving en maakt dat de blaashal niet in de omgeving past. Daarnaast betwijfelen we of de blaashal met haar specifieke verschijningsvorm voldoet aan de criteria van de Welstandsnota Leiden. Wij verzoeken uw College hierop een toets te laten uitvoeren. In dit licht merken wij tevens op dat de tennisclub het algemeen belang of zijn individuele belang bij de blaashal onvoldoende heeft onderbouwd.

Geluidsbelasting

Wij vrezen dat het gebruik van de blaashal zal leiden tot geluidsoverlast voor parkbezoekers, parkfauna en omwonenden. We noemen als voorbeeld het geluid van de generator die de hal op druk houdt. Over de te verwachten geluidsbelasting is geen informatie te vinden in de vergunningsaanvraag en we hebben gehoord van de tennisclub dat er geen serieus objectief onderzoek naar gedaan is of gepland is.

Lichtbelasting

Wij vrezen dat het gebruik van de blaashal zal leiden tot lichtoverlast voor parkbezoekers, parkfauna en omwonenden omdat de hal verlicht wordt met Ledverlichting en het dak doorzichtig is. Over de te verwachten lichtbelasting is geen informatie te vinden in de vergunningsaanvraag en we hebben gehoord van de tennisclub dat er geen serieus objectief onderzoek naar gedaan is of gepland is.

Mogelijke aantasting van groen

Over mogelijke effecten van de plannen op het groen is in de vergunningsaanvraag niets te vinden. Desgevraagd heeft de tennisclub ons in een schriftelijke reactie laten weten dat verwijderen van bomen en struiken “in beginsel niet het plan is”. De tennisclub kan dit ook niet hard uitsluiten, omdat het nog niet zeker is dat de tennisclub na vergunningsverlening verder gaat op basis van de leveranciersofferte, die gevoegd is bij de vergunningaanvraag.

De blaashal valt in de molenbeschermingszone van de Roomburgermolen, die geen hoge objecten toelaat (artikel 26 van de planvoorschriften). Het is ons niet bekend of de uitbater of eigenaar van de molen compenserende maatregelen vraagt die invloed hebben op het groen in het Roomburgerpark. Onze vraag aan uw College is: wordt er gesproken over compenserende maatregelen, verband houdende met artikel 26 van de planvoorschriften? (bijvoorbeeld bomenkap o.i.d.)

Verenigbaarheid met het bestemmingsplan

Naar onze mening is het plan voor de blaashal op twee punten niet verenigbaar met het bestemmingsplan Zuidelijke Schil Leiden. De bouwhoogte van 11 meter overschrijdt ruimschoots de maximale bouwhoogte van 4 meter. Deze maximale bouwhoogte baseren wij op de plankaart en artikel 15.3.2 van de planvoorschriften.

Incompleteid van informatie

Wij vinden het opvallend hoe weinig informatie er gevoegd is bij de vergunningsaanvraag. Er is onzes inziens op dit moment bij de gemeente onvoldoende informatie beschikbaar om een positief besluit te nemen op het vergunningsverzoek van de tennisclub. Voldoende informatie is naar onze mening ook nodig voor een effectieve betrokkenheid van de burger bij de gemeentelijke besluitvorming.

Daarnaast is ons gebleken dat informatie van de leverancier van de blaashal, de firma Polyned, niet als vaststaande informatie beschouwd kan worden. We hoorden van de tennisclub dat nog niet vaststaat dat de opdracht voor plaatsing van de blaashal na vergunningverlening gegund wordt aan de firma Polyned. Dit betekent dus dat specificaties van de blaashal die bij de vergunningsaanvraag gevoegd zijn, niet vastliggen.

Tot slot hebben we vernomen dat er nog niets bekend is over de opslag van de blaashal in de periode dat zij niet gebruikt wordt. De opslag kan nog negatieve effecten hebben, die nu niet in beeld zijn.

Wat ons betreft moet bij de vergunningsaanvraag alle informatie gevoegd worden, die voor belanghebbenden en belangstellenden een goede afweging mogelijk maakt. Dat houdt wat ons betreft in:

- Een plattegrond van de blaashal, zowel in de gebruikssituatie als ten tijde van opslag;
- Bijpassende aanzichten vanuit het park en vanaf de Kanaalweg;
- Informatie over de jaarlijkse gebruikperiode;
- Geluidsbelasting voor parkbezoekers, parkfauna en omwonenden (inclusief de bewoners aan de overzijde van het kanaal) gedegen onderbouwd met een objectief technisch geluidsonderzoek door een externe deskundige; een quick scan met 'verwachtingen' is onvoldoende;
- Lichtbelasting voor parkbezoekers, parkfauna en omwonenden (gedegen onderbouwd met objectief technisch lichtonderzoek; een quick scan met 'verwachtingen' is onvoldoende);
- Gevolgen voor het groen;
- Relatie met het bestemmingsplan (met name bouwhoogtes en molenbiotoop).

Tevens verwachten wij dat geleverde informatie over de blaashal en de opslag vaststaat en niet in de tijd kan veranderen.

Hoogachtend,

Bert Stemerink, Jet Lenters, Dirk Vooren

Stichting Vrienden van het Roomburgerpark