

Inhoudelijke reactie van Stichting Vrienden van het Roomburgerpark op het concept-inrichtingsvoorstel

Voorwoord

De Stichting Vrienden van het Roomburgerpark heeft met veel inzet deelgenomen aan het participatietraject Wijksporthet Roomburgerpark, dat heeft geresulteerd in het concept-inrichtingsvoorstel van de gemeente waarop de Stichting in deze notitie een inhoudelijke reactie geeft. De Stichting heeft zich in de werkgroep binnen de kaders van de werkgroepopdracht sterk gemaakt voor een groen park met ruimte voor de natuur dat aantrekkelijk is voor de parkbezoekers. In hoeverre dat naar onze mening gelukt is in dit inrichtingsvoorstel zal in deze notitie blijken. Het voorstel is in ieder geval voor de Stichting aanleiding geweest om een dissenting opinion in te dienen.

De Stichting heeft zich in de werkgroep laten vertegenwoordigen door voorzitter Bert Stermerdink. Hij heeft zich daarbij laten ondersteunen door zijn mede-bestuursleden en door een adviesraad. In de adviesraad zaten deskundigen die over relevante expertise beschikken en vertegenwoordigers van omwonenden en parkbezoekers.

De bijdrage van de Stichting bestond uit input geleverd tijdens de drie werkgroepbijeenkomsten en uit twee notities die in bijlage 1 en 2 zijn opgenomen. Bijlage 1 bevat een initiatiefvoorstel met suggesties voor het toetsen van de criteria die geformuleerd zijn in amendement RV 19.0039 “Een groen, ontspannen en sportief Roomburgerpark” met suggesties hoe kan worden voldaan aan deze criteria. Bijlage 2 getiteld “Het inrichtingsplan van het Roomburgerpark en de gevolgen voor de biodiversiteit” is geschreven door 3 deskundigen uit de onze adviesraad (Helias A. Udo de Haes, Rinny E. Kooi en Dick de Vos) en gaat zoals de titel aangeeft in op de gevolgen van het plan voor de biodiversiteit. Wij vragen de gemeente beide stukken op te nemen en openbaar te maken als bijlage bij dit inrichtingsvoorstel. Bij onze reactie voegen we verder 4 bijlagen toe die relevant zijn voor het inrichtingsplan en die punten uit onze reactie verduidelijken.

In onze reactie gaan we vooral uit van de kaders gesteld in het amendement en daarnaast van wettelijke eisen die worden gesteld aan een goede ruimtelijke onderbouwing van ruimtelijke plannen. Het spreekt vanzelf dat de onderwerpen biodiversiteit, ecologische waarden, klimaatadaptatie en ongestoorde parkbeleving bij ons extra veel aandacht krijgen.

Onze reactie is als volgt opgebouwd:

- We geven eerst per paragraaf terugkoppeling op de inhoud van het voorstel

- Vervolgens maken we een aantal algemene opmerkingen over het voorstel
- We sluiten af met een dissenting opinion en met een opsomming van bijlagen

Tot slot: overal waar in dit stuk de woorden “wij” of “ons” worden gebruikt wordt bedoeld op de Stichting

Inhoud

Inhoudsopgave

Voorwoord.....	1
Inhoudsopgave.....	3
Reactie per paragraaf	4
1.1 Opgave	4
1.2.1 E-tool en 4.1 Input E-tool	4
1.2.4 Een op een gesprekken.....	4
2.4 Van Vollenhovenkade.....	5
2.7 Van Vollenhovenplein.....	6
2.8 Waterhuishouding.....	6
3.2 Biodiversiteit en ecologie	7
3.3 Klimaatadaptatie	9
3.4 Ongeorganiseerde sport.....	11
3.6 Ongestoorde/prettige parkbeleving.....	12
4.5 Terugkoppeling werkgroepsessies	13
Algemene punten.....	14
Relatie met nulmeting uit haalbaarheidsonderzoek.....	14
Financiën en economische uitvoerbaarheid.....	14
Relatie met andere projecten in de omgeving	15
Impact van het inrichtingsvoorstel op de omgeving	15
Dissenting opinion.....	16
Bijlagen.....	17

Reactie per paragraaf

De nummers van de paragrafen corresponderen met de nummers uit het inrichtingsplan.

1.1 Opgave

Wij stellen voor dit stuk in te leiden met een probleemanalyse waaruit blijkt welke problemen in dit voorstel worden aangepakt en kort samen te vatten hoe de politieke besluitvorming over dit onderwerp tot nu toe is gelopen.

De auteur van het inrichtingsplan heeft gekozen voor een eigen verwoording van de opdracht die in amendement RV 19.0039 is gegeven. Ons lijkt het beter om de tekst van het amendement letterlijk over te nemen in deze paragraaf. Nu staan er een paar storende verschillen. Deze in ieder geval aanpassen:

1. De gemeenteraad heeft gevraagd om een participatietraject op basis van **coproduceren** (gaarne het woord coproduceren toevoegen)
2. Gevraagd is biodiversiteit en ecologische **aantoonbaar** te verbeteren (gaarne het woord aantoonbaar toevoegen)
3. Gevraagd is de klimaatadaptatie van het gebied **aantoonbaar** te verbeteren (gaarne het woord aantoonbaar toevoegen)

1.2.1 E-tool en 4.1 Input E-tool

Wij vinden de verslaglegging van de resultaten van onderzoek via het E-tool te summier. We verzoeken de resultaten van de enquête volledig en transparant te presenteren:

- frequentietabellen van de antwoorden op alle vragen, inclusief de oorspronkelijke formulering van de vragen; open vragen kunnen worden gecodeerd in categorieën conform gebruikelijke kwaliteitsstandaarden voor enquête onderzoek.
- Wijze van verspreiding van de enquête, kenmerken en representativiteit van de steekproefpopulatie
- Verbanden tussen kenmerken van respondenten en gegeven antwoorden

De samenvatting van gegeven antwoorden in bijlage 4.1 oogt incompleet. We horen van meerdere personen dat zij hun eigen antwoorden niet terug herkennen in de samenvatting.

We stellen voor dat de gemeente detailgegevens van de enquête (geanonimiseerd) deelt met belangstellenden voor nadere analyse. Dit hebben we overigens ook gevraagd in de werkgroep maar daar nog geen duidelijk antwoord op ontvangen.

1.2.4 Een op een gesprekken

Voor de lezer is waarschijnlijk onduidelijk waarom er voor gekozen is met een aantal belangengroepen buiten de werkgroep 1 op 1 gesprekken te houden. Ook is niet duidelijk

welke input deze belangengroepen hebben geleverd en hoe deze input heeft bijgedragen aan het inrichtingsvoorstel.

Om deze reden stellen wij voor een korte toelichting te schrijven op het hoe en waarom van deze aanpak en voorts een samenvatting van de 1 op 1 gesprekken toe te voegen aan het rapport, zoals dat ook gebeurd is met de resultaten van het e-tool en van de jeugdparticipatie.

2.4 Van Vollenhovenkade

In het amendement van de gemeenteraad is expliciet gevraagd **parkeeroplossingen** te zoeken aan de **Kanaalweg**. Waarom hiervoor niet gekozen is, is nergens na te lezen in het stuk. Gaarne toelichten in het rapport.

De visual die bij deze paragraaf geplaatst is vinden wij misleidend. Deze suggereert dat er meer groen is dan in werkelijkheid bedacht. Ook de weergave van de school vinden we niet realistisch. Er wordt een afstand gesuggereerd (als het ware tot aan de overzijde van de Burggravenlaan) die er in werkelijkheid niet is. Het zou de gemeente sieren hier een realistischer plaatje te gebruiken.

Uit het stuk valt niet op te maken welke analyse is gemaakt van de benodigde parkeervoorzieningen. Van de **CROW richtlijnen** kan worden afgeleid, dat voor een hockeyveld als dit rekening moet worden gehouden met ca 13-27 extra parkeerplekken (meer dan de 7 die in het schetsontwerpboek worden genoemd). Gaarne de benodigde parkeervoorzieningen toelichten en onderbouwen in het stuk. Daarbij s.v.p. meenemen dat 64% van de leden van HC Roomburg niet uit de wijk komt, alsmede de twee gymzalen in de Oppenheimstraat, die ook in het weekend open zullen zijn.

Van het afsluiten van de Van Vollenhovenkade ter hoogte van de Lorentzschool voor auto's kunnen negatieve effecten op de **verkeerscirculatie** worden verwacht. Met name het haal- en brengverkeer van de scholen zal een knelpunt vormen. Dagelijks worden ongeveer 1200 kinderen afgezet bij de Lorentzschool en de Joppenszschool. Ongeveer 1/3 komt per auto en 2/3 per fiets en bakfiets. Hierbij worden parkeerstroken aan weerszijden van de Van Vollenhovenkade nu gebruikt als kiss-and-ride-strook en is er daar sprake van eenrichtingsverkeer in verband met de verkeersdrukke. De gemeente stelt in het inrichtingsplan voor het haal-en-brengverkeer voor auto's te laten plaatsvinden op de Van Vollenhovenkade voor de Vredeskerk op basis van tweerichtingsverkeer via de ingang aan de Burggravenlaan. We verwachten van deze oplossing verkeersonveilige situaties daar ter plekke en op de Burggravenlaan en veel overlast voor bewoners van de Hazewinkelstraat en de Asserstraat. De gemeente erkent dat hier nader verkeerskundig onderzoek nodig is maar meent toch onterecht dit plan te kunnen indienen voor besluitvorming.

Het ontbreken van een analyse van de benodigde parkeervoorzieningen en van de verkeerseffecten maken de ruimtelijke onderbouwing van het project incompleet. Dit betekent dat besluitvorming op basis van dit inrichtingsvoorstel niet mogelijk is.

2.7 Van Vollenhovenplein

Van het afsluiten van de doorgang bij het Van Vollenhovenplein voor auto's kunnen negatieve effecten op de **verkeerscirculatie** worden verwacht waarvan omwonenden negatieve effecten zullen ondervinden.

Te verwachten is dat er een vaste omrijroute ontstaat: auto's gaan vanaf de Kanaalweg naar de Uhlenbeekskade, rijden die af en draaien vervolgens (bij de oranje postbus) de Meijerskade of de Burggravenlaan op om zo naar de Van Vollenhovekade en de scholen te rijden.

In het stuk valt te lezen dat verkeerskundig onderzoek wordt uitgesteld. Hierdoor is de ruimtelijke onderbouwing van het project incompleet. Dit betekent dat besluitvorming op basis van dit inrichtingsvoorstel niet mogelijk is.

2.8 Waterhuishouding

Nader onderzoek naar de waterhuishouding ontbreekt, evenals een zichtbare inbreng van de waterbeheerder. M.a.w. het lijkt er op dat er geen [watertoets](#) is uitgevoerd. Is er overleg geweest met Hoogheemraadschap Rijnland? Wat is hier uitgekomen?

Een analyse van de waterhuishouding is noodzakelijk voor de ruimtelijke onderbouwing van het project. Besluitvorming is op basis van dit inrichtingsvoorstel niet mogelijk.

3.2 Biodiversiteit en ecologie

In het amendement van de gemeenteraad is als voorwaarde gesteld dat **biodiversiteit en ecologische waarden aantoonbaar** worden **uitgebreid**.

Wij hebben tijdens de 2^e werkgroepbijeenkomst in ons initiatiefvoorstel (zie bijlage 1) suggesties gedaan hoe dit criterium gemeten zou kunnen worden (zie hieronder). Dit impliceert dat de startsituatie onderbouwd wordt omschreven, een nulmeting wordt uitgevoerd en dat er een onderbouwde prognose wordt gemaakt van de effecten van het inrichtingsvoorstel op de criteria.

	amendement	element	voorstel criteria en randvoorwaarden
2 a	biodiversiteit en ecologische waarden aantoonbaar uitgebreid worden	oppervlakte	parkgebied en kleine groenelementen: toename oppervlakte onverhard gebied in m2 (groen, water)
		biodiversiteit	toename aantal bijzondere inheemse soorten planten en dieren (bijzonder = beschermd, zeldzaam en/of kenmerkend voor het gebied)
		ecologische waarden	toename aantal bijzondere habitats met voedselbronnen, nestgelegenheid, schuilplaatsen en/of overwinteringsplaatsen

Een onderbouwde analyse ontbreekt echter. Er zijn geen nulmetingen gedaan (althans niet vindbaar in het rapport) en een serieuze analyse van de effecten van het inrichtingsvoorstel ontbreekt. Deze punten gaarne toevoegen aan het rapport.

Het **aantal vierkante meters groen** gaat achteruit in het plan (naar onze schatting met 3.000 m2, helaas ontbreken de oppervlaktes in het rapport, gaarne toevoegen).

We vroegen ons af wat de effecten zijn van het kappen van 67 volwassen bomen, het leggen van 6.000 m2 kunstgras en het plaatsen van lichtmasten in het park. We raadpleegden 3 deskundigen die ruimschoots gekwalificeerd zijn om uitspraken te doen over dit onderwerp. Dit zijn Helias A. Udo de Haes, Rinny E. Kooi en Dick de Vos. Zij schreven hierover de notitie “Het inrichtingsplan van het Roomburgerpark en de gevolgen voor de biodiversiteit” (bijlage 2).

Hun conclusies zijn niet mis te verstaan:

“In het inrichtingsplan gaat het om meer dan een extra hockeyveld. Dat meerdere heeft ook effect op de biodiversiteit. In het Roomburgerpark komt onder de hogere planten, de vogels en de zoogdieren een aanzienlijk aantal beschermde soorten voor en soorten die op de Rode lijst staan. Verder komen er ook diverse soorten voor die een belangrijke bijdrage leveren aan de recreatieve betekenis van

het park. Zowel de beschermde soorten, als de soorten die in het Roomburgerpark en directe omgeving uit recreatief oogpunt van belang zijn, dreigen er door uitvoering van het plan aanzienlijk op achteruit gaan of deels zelfs te verdwijnen.

Naast biotoopverlies vormen geluid, licht en recreatiebelasting een risico voor alles wat leeft en groeit in het park. Ook het verlies van een groot aantal oude bomen en het verdwijnen van een belangrijk deel van de lagere begroeiing spelen daarbij een grote rol.

Het inrichtingsplan geeft er geen blijk van dat enig degelijk onderzoek naar de bestaande situatie van flora en fauna heeft plaatsgevonden. Welke soorten komen waar voor en in welke staat? We zien ook geen beschrijving van het effect van de uitvoering van het plan, laat staan van een onderbouwing van enigerlei uitbreiding van de biodiversiteit. Wij verwachten eerder een achteruitgang. Tenslotte lijkt er ook geen toetsing te zijn geweest aan wetgeving die te maken heeft met natuur en milieu.”

Het plan voldoet daarom naar onze mening niet aan het criterium uit het amendement dat biodiversiteit en ecologische waarden aantoonbaar worden uitgebreid.

Aandachtspunt voor het vergroten van de biodiversiteit is dat er zorgvuldig en deskundig beheer wordt uitgevoerd. Hierin zijn ons inziens nog wel verbeteringen mogelijk. De door ons geraadpleegde deskundigen zullen hier graag bij adviseren.

Overigens vonden we nog 2 onjuistheden in deze paragraaf. Er wordt gesproken over een geasfalteerd wegdeel van de Van Vollenhovenkade en over een geasfalteerde autoweg bij het Van Vollenhovenplein. Beiden bestaan niet. Gaarne corrigeren.

Tot slot zijn we van mening dat het inrichtingsvoorstel strijdig is met gemeentelijk beleid om Leiden groener en biodiverser te maken (bijlage 3: Leiden biodivers en klimaatbestendig, Samen maken we Leiden groen!)

Verder ontbreekt een toets aan wet- en regelgeving op het gebied van natuur en milieu. Zo'n toets is noodzakelijk voor ruimtelijke onderbouwing van het project. Besluitvorming is op basis van dit inrichtingsvoorstel daarom niet mogelijk.

3.3 Klimaatadaptatie

In het amendement van de gemeenteraad is als voorwaarde gesteld dat de **klimaatadaptatie aantoonbaar** wordt **verbeterd**.

Wij hebben tijdens de 2^e werkgroepbijeenkomst in ons initiatiefvoorstel (zie bijlage 1) suggesties gedaan hoe dit criterium gemeten zou kunnen worden (zie hieronder). Dit impliceert dat er een nulmeting wordt gedaan en dat er een onderbouwde prognose wordt gemaakt van de effecten van het inrichtingsvoorstel op dit criterium.

	amendement	element	voorstel criteria en randvoorwaarden
2b	klimaatadaptatie van het gebied aantoonbaar verbeterd wordt	waterinzijging, waterretentie en afwatering	afname verharde oppervlakte, geen vorming van grote plassen in grasland en op paden en straten
		verkoeling	meer schaduwgevende bomen, inclusief nulmeting
		leefklimaat	vermindering fijnstof (PM ₁₀) op basis van IST-SOLL norm, inclusief nulmeting

Wij missen een nulmeting en een serieuze analyse van de effecten op de klimaatadaptatie in het rapport. Wel is er een opsomming van maatregelen maar op de negatieve effecten van het inrichtingsplan wordt niet ingegaan.

Wat de negatieve effecten betreft: wat zijn de effecten van **kunstgras** op **hittestress**? Wat zijn de effecten van het **verminderen van het aantal vierkante meters groen**? Gaarne hier meer informatie over verstrekken in het inrichtingsvoorstel.

We hebben de klimaatkaarten van de gemeente bekeken (bijlage 4, onder het kopje “Het wordt warmer”). Citaat van de gemeente:

“Op de nachtkaarten is het effect van toegenomen hitte tussen nu en 2050 duidelijk te zien. Van de twee kaarten laat de ene kaart zien hoeveel warme nachten er per jaar zijn in ons huidige klimaat en op de andere kaart ziet u het klimaat dat wordt verwacht in 2050. Het aantal warme nachten geeft aan hoe vaak per jaar de nachtelijke temperatuur boven de 20°C blijft. Tijdens dit soort nachten is er sprake van nachtelijke hittestress en kan het zijn dat je minder goed slaapt en bijkomt van de dag ervoor. Zoals op kaart nummer 2 te zien is, neemt in de toekomst het aantal warme nachten behoorlijk toe. De verwachting is dat dit een verdubbeling zal zijn ten opzichte van het huidige klimaat.”

We hebben vervolgens in beide kaarten ingezoomd op het Roomburgerpark en haar directe omgeving.



Warmtekaart 2020



Warmtekaart 2050

In beide afbeeldingen is het gebied van het Roomburgerpark rood omcirkeld. Op beide afbeeldingen is duidelijk te zien dat het gebied waar de kunstgrasvelden van de

hockeyclub liggen warmer (geel, oranje en rood) kleuren dan de delen van het park die echt groen zijn.

De gemeente schrijft daarom vervolgens:

Wat doet de gemeente?

De gemeente Leiden werkt aan het vergroenen en ontharden van de openbare ruimte om zo hittestress tegen te gaan. Groen biedt verkoeling in de zomer, zorgt er voor dat water beter weg kan zakken in de bodem en biedt een fijne woonplaats voor kleine dieren (bijen, vlinders en andere insecten) en vogels. Zo wordt de stad niet alleen mooi groen maar biedt ook verkoeling doordat groen minder warmte vasthoudt.

Samengevat: het huidige voorstel voldoet daarom niet aan de eis uit het amendement dat de klimaatadaptatie aantoonbaar verbetert en ook niet aan eigen beleid van de gemeente om de klimaatadaptatie te verbeteren (zie bijlage 3 en 4).

3.4 Ongeorganiseerde sport

Een analyse van het park als wandelgebied ontbreekt. De heatmaps die in paragraaf 2.4 worden aangehaald zijn de heatmaps van Strava, een app die gebruikt wordt door hardlopers en fietsers. Gaarne een analyse van het park als wandelgebied toevoegen.

Na de entree van het hockeycomplex komt links een openbaar toegankelijk multifunctioneel wijkveld, waarop ook kan worden gehockeyd. Is dat waar te maken? Wie heeft voorrang? Door LED verlichting kan het gebruik daarvan nauwkeuriger samenvallen met speel en trainingstijden, staat in het inrichtingsplan. Wie doet het licht uit?

Heeft de gemeente een visie op hoe dat zal lopen? Is het veld standaard open? Zoals het er nu naar uitziet wordt het openbare gedeelte van het park alleen maar kleiner.

Gaarne ingaan op bovenstaande vragen.

3.6 Ongestoorde/prettige parkbeleving

In het amendement van de gemeenteraad is als voorwaarde gesteld dat de **ongestoordheid / prettige parkbeleving tenminste gelijk blijft dan wel wordt verbeterd**.

Wij hebben tijdens de 2^e werkgroepbijeenkomst in ons initiatiefvoorstel (zie bijlage 1) suggesties gedaan hoe dit criterium gemeten zou kunnen worden (zie hieronder).

	amendement	element	voorstel criteria en randvoorwaarden
2e	de ongestoordheid/ prettige parkbeleving tenminste gelijk blijft, dan wel verbeterd wordt	geluid	vermindering geluidniveau in parkgebied, geen verstorende geluidbronnen in of aangrenzend aan het park; Maximaal 40 dB(A)
		licht	geen verstorende lichtbronnen in of aangrenzend aan het park
		uitzicht	geen verstorende bouwwerken in of direct aangrenzend aan het park
		natuurlijk karakter	behoud of verbetering landschappelijke structuur met afwisseling van open water, oeverbegroeiing, grasland en omringende struwelen en hoge bomen in of aangrenzend aan het park

Een systematische analyse van de toets aan dit criterium ontbreekt in het inrichtingsplan. Wij verzoeken de gemeente alsnog zo'n analyse toe te voegen.

Lopen wij zelf deze punten na dan kunnen we niet anders concluderen dat er verslechtering op deze punten optreedt:

- **Geluidsoverlast** voor parkbezoekers en omwonenden zal toenemen als gevolg van het gebruik van het 4^e hockeyveld.
- Er zal **overlast van de verlichting** zijn die wordt aangelegd bij het 4^e veld. Overlast zal er zijn voor omwonenden, parkbezoekers en voor de fauna. De woningen liggen dichterbij het veld dan 50 meter en dat heeft normatieve consequenties (VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering")
- Het **uitzicht** zal verslechteren doordat er hoge hekken (ballenvangers) rond het 4^e hockeyveld worden aangelegd (bij de achterlijn 59m breed en ten minste 4m hoog; daarnaast aan de zijkanalen langs de 23 meterlijn) en doordat 67 bomen voor dit veld gekapt zullen worden.
- Het **natuurlijke karakter** gaat achteruit, met name doordat het aaneengesloten groen versnipperd wordt over verschillende locaties en in oppervlakte achteruit gaat.

Verder willen we nog een punt onder de aandacht brengen: voor een ongestoorde / prettige parkbeleving vinden we het ook belangrijk dat fietsen en scooters geweerd worden in het park. Dit vinden we een punt van aandacht voor de inrichting en voor de handhaving.

4.5 Terugkoppeling werkgroepsessies

Wij vinden dat de status van de werkgroepverslagen moet worden toegelicht, namelijk: de werkgroepverslagen zijn nooit vastgesteld door de werkgroep (ondanks herhaalde verzoeken van verschillende werkgroepleden) en commentaren zijn niet verwerkt in de verslagen waarop ze betrekking hebben. Dit gaarne toelichten bij paragraaf 4.5 (of de commentaren alsnog verwerken in de verslagen waarop ze betrekking hebben).

Algemene punten

Relatie met nulmeting uit haalbaarheidsonderzoek

In het haalbaarheidsonderzoek uit 2019 is een nulmeting uitgevoerd op het Roomburgerpark en haar omgeving (zie bijlage 6)

Dit stuk bevat op sommige punten een probleemanalyse die relevant is voor dit inrichtingsplan. Er wordt echter in het inrichtingsplan nergens een relatie gelegd met dit stuk waardoor een duidelijke relatie tussen problemen en oplossingen ontbreekt. We verzoeken deze relaties met de nulmeting alsnog te leggen waar dit relevant is.

Financiën en economische uitvoerbaarheid

In het amendement is gevraagd de mogelijkheden tot cofinanciering op hoofdlijnen in kaart te brengen. Dit impliceert in onze ogen dat er een financiële begroting wordt gemaakt van investeringen en terugkerende opbrengsten en uitgaven en dat financieringsbronnen in kaart worden gebracht. Een financiële paragraaf ontbreekt echter volledig. Hiermee voldoet het inrichtingsvoorstel niet aan de randvoorwaarden van het amendement.

Zelfs zonder amendement mag worden verwacht dat financiën een belangrijk punt zullen vormen in de politieke besluitvorming. Op 4 mei 2020 presenteerde de Volkskrant onderzoek waaruit blijkt dat driekwart van de gemeenten bezuinigingen voorziet als gevolg van de Coronacrisis (bijlage 5). Gaarne dus een analyse van de financiën toevoegen.

Hier dan alvast een voorzetje van wat in de werkgroep bekend was. De projectleider van het participatietraject meldde dat de inrichtingskosten ongeveer 5 miljoen euro zullen bedragen. Hij ging hierbij uit van het budget dat al eerder in het haalbaarheidsonderzoek van 2019 was vastgesteld voor scenario 1 “Minimale herschikking”. Hoewel 5 miljoen euro al een hoge investering is verwachten wij dat dit bedrag niet eens genoeg zal zijn, omdat het huidige inrichtingsplan op verschillende punten ingrijpender is dan het scenario uit het haalbaarheidsonderzoek. Hier kunnen daarnaast bij opgeteld worden 1,5 miljoen euro gedeelde opbrengsten van bouwgrond indien er niet gebouwd wordt bij de Lorentzschool (op basis van 2.400 m² bouwgrond met een geschatte vierkante meterprijs van ruim 600 euro) en een onbekend jaarlijks bedrag voor extra kosten van beheer, onderhoud en exploitatie.

Een analyse van de economische uitvoerbaarheid is ook noodzakelijk voor de ruimtelijke onderbouwing van het project. Aangezien deze ontbreekt is besluitvorming op basis van dit inrichtingsvoorstel niet mogelijk.

Relatie met andere projecten in de omgeving

Een analyse van projecten in de omgeving hoort thuis in een ruimtelijke onderbouwing van het project. Deze ontbreekt. Daarom is besluitvorming op basis van dit inrichtingsvoorstel niet mogelijk. Wij verzoeken om zo'n analyse toe te voegen aan het inrichtingsplan.

In ieder geval moet worden genoemd dat in de Oppenheimstraat de bouw van 2 gymzalen is gepland. In hoeverre deze bouwplannen cumulatieve effecten hebben met het inrichtingsvoorstel van de gemeente is niet onderzocht.

Impact van het inrichtingsvoorstel op de omgeving

Een integrale analyse van de effecten van het inrichtingsvoorstel voor de omwonenden ontbreekt. Denk aan:

- Kwaliteit van de leefomgeving (groen)
- Effecten op verkeerscirculatie en parkeren
- Geluidsbelasting (cumulatief)
- Belasting van invallend licht

Een analyse van de effecten voor de omgeving is noodzakelijk voor de ruimtelijke onderbouwing van het project. Deze ontbreekt. Daarom is besluitvorming op basis van dit inrichtingsvoorstel niet mogelijk.

Wij verzoeken daarom een analyse van de impact van het inrichtingsplan op de omgeving toe te voegen.

Dissenting opinion

De Stichting heeft met veel inzet deelgenomen aan het participatietraject en heeft zich daarbij sterk gemaakt voor een groen en aantrekkelijk park met ruimte voor de natuur. Voor ons waren de belangrijkste punten de aantoonbare uitbreiding van biodiversiteit en ecologische waarden, verbetering op het gebied van klimaatadaptatie en instandhouding/verbetering van de ongestoorde en prettige parkbeleving. Voor ons schiet het inrichtingsvoorstel op deze 3 onderdelen tekort en heeft het zelfs averechtse effecten. Het kappen van 67 bomen voor het 4^e hockeyveld, het netto verdwijnen van duizenden vierkante meters groen en het plaatsen van lichtmasten en hoge hekwerken midden in het park doen afbreuk aan de kwaliteit van het park. Ons oordeel over de effecten op biodiversiteit wordt bevestigd door 3 deskundigen die hierover een notitie schreven.

We constateerden daarnaast dat in het inrichtingsvoorstel op verschillende punten een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing ontbrak (o.a. verkeer, parkeren, financiën) en denken daarom dat besluitvorming op basis van dit voorstel niet mogelijk is. Als er al iets moet worden besloten dan moet het een besluit zijn om de verdere ontwikkeling van dit plan te staken.

Over de participatie in de werkgroep willen we nog opmerken: hoewel de werkgroepbegeleiders in onze ogen professioneel opereerden was er geen sprake van participatie op het niveau van coproductie, hooguit op het niveau van raadplegen.

Tot slot: de coronacrisis heeft nogmaals aangetoond hoe belangrijk dit park is voor het welbevinden van de bewoners. Houd het park groen en toegankelijk voor iedereen!

We verwijzen voor details naar onze uitgebreide reactie met bijlagen.

Bijlagen

1. [Bijdrage aan cocreatietraject Roomburgerpark](#), Stichting Vrienden van het Roomburgerpark, 17 februari 2020
2. [Het inrichtingsplan van het Roomburgerpark en de gevolgen voor de biodiversiteit](#), Helias A. Udo de Haes, Rinny E. Kooi en Dick de Vos, 9 mei 2020
3. RV20.0027 Leiden biodivers en klimaatbestendig, Samen maken we Leiden groen! Uitvoeringsprogramma 2020-2023, behandeld 23 april 2020, zie https://leiden.notubiz.nl/document/8568748/1/RV_20_0027_Leiden_Biodivers_en_klimaatbestendig%2C_Samen_maken_we_Leiden_groener%21_Uitvoeringsprogramma_2020-2023
4. Klimaatkaarten van de Gemeente Leiden, 2020, zie <https://www.gagoed.nl/klimaatkaarten/>
5. [Driekwart gemeenten voorziet bezuinigingen](#), Volkskrant 4 mei 2020
6. Roomburgerpark en omgeving 0-meting, 18 februari 2019, zie <https://gemeente.leiden.nl/bestanden/projecten/wijkspportpark-roomburg/0-meting-roomburgerpark-groot.pdf>