

# Inspraakreactie van Bert Stemerding

## Commissie Onderwijs en Samenleving, 9 mei 2019

---

Geachte Commissieleden,

Namens de Vrienden van het Roomburgerpark geef ik een schriftelijke reactie op het eindrapport haalbaarheidsonderzoek Wijkspark Roomburg en de daarop gebaseerde Richtinggevende keuze wijkspark Roomburgerpark RV19.0039 van het College. Ik heb als vertegenwoordiger van de Vrienden deelgenomen aan de werkgroepbijeenkomsten van het haalbaarheidsonderzoek.

Op 21 maart 2019 heb ik bij u ingesproken naar aanleiding van de conceptrapportage Wijkspark Roomburg. Aangezien het eindrapport voor wat betreft het Roomburgerpark niet wezenlijk verschilt van het eindrapport handhaaf ik mijn inspraakreactie van 21 maart en voeg deze als [bijlage 1](#) bij.

In deze reactie zal ik enkele aanvullende en verduidelijkende punten inbrengen. Deze gaan over:

- Biodiversiteit van het Roomburgerpark
- Draagvlak in de werkgroep voor de plannen met het Roomburgerpark
- Weging scenario's wijkspark Roomburgerpark
- Financiën
- Groene alternatieven met draagvlak in de wijk

Ik sluit het stuk af met een conclusie.

### **Biodiversiteit van het Roomburgerpark**

Op verzoek van de Vrienden van het Roomburgerpark hebben de biologen Helias Udo de Haes en Rinny Kooi de biodiversiteit in het Roomburgerpark in kaart gebracht. Zij telden 43 soorten bomen en struiken waarvan het grootste deel inheems. Henk Jan Labots heeft in de afgelopen jaren 30 soorten vogels geteld. Daarnaast komen er 6 soorten vleermuizen voor en verschillende soorten planten, vissen en insecten. Zij zeggen over het park: "Ook al is het park vrij klein, de natuurwaarde of biodiversiteitswaarde ervan moet niet worden onderschat ... De biodiversiteitswaarde betreft niet alleen het park zelf maar ook de uitstraling naar de omgeving. Daarvoor is de grote hoeveelheid inheemse plantensoorten heel belangrijk."

De biologen verwachten duidelijke negatieve effecten van uitbreiding van de hockeyclub in het park: "Daardoor zal het karakter van het nu nog resterende park wezenlijk worden aangetast en ook het aantal erin voorkomende soorten planten en dieren afnemen. Deze hockeyvelden veroorzaken geluidsoverlast, niet alleen voor mensen maar ook voor vogels, zoals uit wetenschappelijk onderzoek is gebleken."

Het volledige rapport heb ik opgenomen als [bijlage 2](#).

Ik verzoek u de informatie uit dit rapport mee te nemen in uw afwegingen en besluitvorming.

## Draagvlak in de werkgroep voor de plannen met het Roomburgerpark

In het eindrapport wordt op een verhullende wijze gesproken over het draagvlak voor de plannen van de Gemeente in de werkgroep. Ik zie mij genoodzaakt hierin meer helderheid te brengen.

Op 18 maart werden de 3 scenario's voor het Roomburgerpark gepresenteerd, waarvan nu scenario 1 wordt geadviseerd. In deze bijeenkomst werd een stemming georganiseerd om de voorkeur onder de werkgroepleden te peilen. In het eindrapport staat op pagina 6 over deze stemming: "Een deel van de werkgroepleden gaf blijk dat zij kansen zagen in alle drie de scenario's. Een enkelingsprak zich uit voor scenario 1 en een ander deel van de werkgroep wenste zich niet uit te spreken voor een van de scenario's"

Ik zal u vertellen hoe het echt ging:

- Voor scenario 1 stemde de vertegenwoordiger van de Hazewinkelstraat (18 woonadressen)
- Voor scenario 2 werd gestemd door enkele ambtenaren. Het is mij nog steeds niet duidelijk waarom zij deelnamen aan de stemming
- De hockeyclub, de tennisclub en Kinderopvang 't Kasteel gaven aan dat zij alle 3 scenario's goed vinden.

Er vormde zich bij de stemming een spontane groep die zichzelf omdoopte tot scenario 0, hiermee aangevend dat zij kozen voor de huidige situatie boven de alternatieven die door de Gemeente waren bedacht. Motivatie om scenario 0 te kiezen was het verwachte verlies van groen en de verwachte overlast van scenario 1 t/m 3. Bij deze groep sloten zich aan:

- VVE Vollenhovenplein (90 woonadressen)
- VVE Moddermanstraat Oppenheimstraat Burggravenlaan (126 woonadressen)
- VVE Moddermanstraat 1-83 (42 woonadressen)
- VVE Scholtenstraat 1 t/m 47 (24 woonadressen)
- VVE Scholtenstraat 74-84 (6 woonadressen)
- VVE Asserstraat 50-104 (28 woonadressen)
- VVE Vridemo (Burggravenlaan 72-118 en Scholtenstraat 2-36) (42 woonadressen)
- Bewoner van de Meyerskade
- Ouderencontact Professoren- en Burgemeesterswijk
- Bomenbond Rijnland
- De Vrienden van Het Roomburgerpark
- Het Zoete Land
- Wijkvereniging Roomburg
- Speeltuinen de Speelschans

De overige deelnemers kozen er om verschillende redenen voor niet te kiezen voor een scenario.

Ik hoop dat u met deze terugkoppeling een beter beeld heeft gekregen van het draagvlak onder de werkgroepdeelnemers voor de plannen met het Roomburgerpark.

## Weging scenario's wijksportpark Roomburgerpark

In paragraaf 6.4 worden de 3 scenario's voor het Roomburgerpark gewogen en vergeleken met de huidige situatie. Dit resulteert in onderstaande tabel op pagina 31 die ik met rood heb geannoteerd. Ik maak bezwaar tegen de opbouw van de tabel en de toekenning van de scores. Ik vind dat de 3 door de Gemeente bedachte scenario's onterecht hoge scores krijgen. Ik zal dit puntsgewijs toelichten.

Hoe is draagvlak in de wijk gemeten en gewogen?	Huidig	1.Minimaal	2.Klein	3.Groot
<b>Kwaliteit</b>				
<b>Wijksportpark</b>				
1. ruimte voor ongeorganiseerde sport	Onjuist +	++	++	++
2. mate van combinatiegebruik	Onjuist -	+	+	++
3. openbaarheid en toegankelijkheid	Onjuist -	+	+	+
4. parkeren <i>Niet kwantitatief onderbouwd</i>	0	0	0	0
<b>Groen &amp; Water</b>				
1. klimaatadaptatie	Onjuist -	+	++	++
2. behoud ecologische waarden en biodiversiteit	+	-	-	--
3. ontwikkelingskansen ecologische waarden en biodiversiteit	Misleidend! 0	+	++	++
4. ongestoordheid	++	+	-	-
<b>Financien</b>				
	0	€	€€	€€

### Draagvlak in de wijk

Draagvlak in de wijk is door de Raad in motie RV 17.0062 Contourenplan buitensportaccommodaties genoemd als beoordelingscriterium aangedragen voor het haalbaarheidsonderzoek. Het criterium "draagvlak in de wijk" keert echter niet terug in deze tabel. Daarmee is deze weging incompleet. Hoe u de scores op dit criterium kunt invullen is te lezen in het vorige hoofdstuk van deze inspraakreactie: de huidige situatie scoort aanmerkelijk beter dan de alternatieven.

### Ruimte voor ongeorganiseerde sport

In de weging der scenario's scoort de huidige situatie onterecht lager dan de 3 alternatieve scenario's. In de huidige situatie beschikken wij over het trapveldje dat 7 dagen per week continu toegankelijk is voor ongeorganiseerde sport. In de alternatieven wordt medegebruik van het sportpark door ongeorganiseerde sporters aangeboden. Ten eerste zou dit medegebruik al in de huidige situatie georganiseerd kunnen worden. Daarnaast is het medegebruik door ongeorganiseerde sporters beperkt in de tijd. 's Avonds en in het weekend hebben georganiseerde sporters altijd voorrang op ongeorganiseerde sporters bij het gebruik van de sportfaciliteiten. Om deze redenen verdient de huidige situatie juist een hogere score dan de alternatieven.

### Mate van combinatiegebruik

Onterecht wordt met de score - de suggestie gewekt dat er in de huidige situatie geen combinatiegebruik is of mogelijk is. Dit is onterecht. Er is nu al bij de hockeyclub sprake van combinatiegebruik. Scholen en Ouderencontact Profburgwijk gebruiken overdag de sportvelden en

de Kinderopvang gebruikt het clubgebouw. Daarnaast zijn dezelfde maatregelen voor combinatiegebruik die voor de alternatieve scenario's zijn gebracht ook mogelijk in de huidige situatie.

### **Openbaarheid en toegankelijkheid**

Bij de toekenning van de scores wordt onterecht de suggestie gewekt dat alleen in de alternatieve scenario's de openbaarheid en toegankelijkheid verbeterd kan worden. Dit is onjuist. Door bijvoorbeeld hekken neer te halen kan ook in de huidige situatie de openbaarheid en toegankelijkheid worden verbeterd. Dit is dus geen onderscheidend criterium.

### **Parkeren**

De scores op het criterium Parkeren zijn op geen enkele wijze kwantitatief onderbouwd. De scores dienen te worden toegelicht met een berekening van het benodigde aantal extra parkeerplekken en een toelichting van de wijze waarop de aantallen zijn berekend.

### **Klimaatadaptatie**

Het wordt eentonig: in de huidige situatie kunnen dezelfde klimaatadaptatie maatregelen worden getroffen als in scenario 1. Hiervoor hoeft geen extra hockeyveld te worden aangelegd. De huidige situatie moet minimaal + scoren.

### **Ontwikkelingskansen ecologische waarden en biodiversiteit**

In de tabel wordt onterecht gesuggereerd dat huidige situatie geen ontwikkelingskansen biedt. Dit is onjuist. Met beperkte investeringen kunnen de ecologische waarden en biodiversiteit ook worden verbeterd. Misschien wordt het zelfs tijd, want het is alweer 17 jaar geleden dat het park voor het laatst opgeknapt is. Op onze website kunt u veel suggesties vinden voor verbetering. Een score van ++ voor de huidige situatie zou beter op zijn plaats zijn.

### **Alternatief nulscenario?**

Conclusie van het bovenstaande is dat onterecht de indruk wordt gewekt dat de voordelen van een wijk sportpark (combinatiegebruik, verbeteren toegankelijkheid) alleen mogelijk zouden zijn in alternatieve scenario's waarin een extra hockeyveld neergelegd wordt. Dit is natuurlijk flauwekul. Eerlijker zou het zijn een alternatief scenario te ontwikkelen zonder uitbreiding van de hockeyclub maar wel met maatregelen van combinatiegebruik, verbeteren toegankelijkheid, klimaatadaptatie etc. De huidige opzet van het rapport wekt de indruk dat de Gemeente bewust naar een conclusie toewerkt waarin een extra hockeyveld in het Roomburgerpark neergelegd moet worden.

## **Financiën**

Ik was verbaasd toen ik kennis nam van de kosten die met de plannen gemoeid zijn: 5.063.044 euro voor het Roomburgerpark scenario 1 en 2.363.130 euro voor het Trigon scenario B, tezamen 7.426.174 euro.

Ik weet niet of Financiën een rol van betekenis spelen in de afwegingen maar wijs u er op dat wij alternatieven hebben die vele miljoenen euro's minder kosten (zie hierna).

## Groene alternatieven met draagvlak in de wijk

In de zoektocht naar uitbreidingsruimte voor de hockeyclub denken velen dat er moet worden gekozen tussen sport of groen. Waarom eigenlijk? Wij laten u zien dat het mogelijk is zowel de hockeyclub te laten groeien als het groen voor onze wijk te behouden en zelfs te versterken. Wij geven u 3 alternatieven.

### Uitgangspunt: uitbreiden binnen bestaand sportareaal

De Gemeente schreef in haar Visienota Verleiden tot Bewegen (2012) de volgende passage:

“Een specifiek aandachtspunt is het ruimtetekort bij de hockeyvereniging Roomburg. De afgelopen jaren zijn verschillende mogelijkheden onderzocht om extra hockeyvelden te realiseren op nieuwe sportlocaties (Roomburg, Matilopark, Oostvlietpolder), maar dat heeft uiteindelijk niets opgeleverd.

Wij zien daarom af van de uitbreiding van het totale sportareaal om de aanleg van extra hockeyvelden te realiseren, omdat dit ruimtelijk en praktisch niet mogelijk is of in strijd met andere bestemmingen en belangen. Wij zullen in overleg met de betrokken verenigingen uitbreiding van de hockeyvelden realiseren op bestaande sportaccommodaties die met onderbespeling te maken hebben.”

Hoe actueel dit uitgangspunt nog steeds is blijkt uit recente berichtgeving over de problemen bij de Leidse voetbalclubs. De Gemeente wil in het actieplan Voetbal Vitaal de Leidse voetbalclubs weer gezond maken door ze te laten fuseren. Hierbij zullen voetbalvelden vrij komen die nu nauwelijks worden bespeeld. Wat is logischer dan het koppelen van de uitbreidingsbehoefte van de hockeyclub aan vrijkomende ruimte in het plan Voetbal Vitaal? Wij presenteren op basis van dit uitgangspunt 3 alternatieven.

### Alternatief 1 ( van de Wijkvereniging): 2 extra velden op een 2e locatie

Al bij de start van het huidige haalbaarheidsonderzoek opperde de Wijkvereniging Professoren- en Burgemeesterswijk de mogelijkheid om 2 extra velden aan te leggen op een 2e locatie. Dit zou goed kunnen op de huidige sportpark de Vliet (hiervoor is nog steeds ruimte bij aanleg van de geplande ijsbaan), of op het sportpark aan de Boshuizerkade. Wij denken dat deze variant makkelijk te realiseren is en voor alle betrokkenen voordelen biedt. Voordeel voor de hockeyclub is dat de club in 1 keer haar groeiambities kan waarmaken.

De kosten voor het aanleggen van 1 veld op bestaand sportterrein schatten we op 1.331.000 euro (dit leiden we af uit Scenario A van de Cronesteinkade uit het eindrapport).

Opruimen en aanleggen veld	800.000
Bijkomende kosten	300.000
Totaal excl. BTW	1.100.000
BTW	231.000
<b>Totaal incl. BTW</b>	<b>1.331.000</b>

De kosten voor de aanleg van velden bedragen dan 2.662.000 euro. Dit is aanmerkelijk goedkoper dan de 7.426.174 euro die berekend zijn voor de plannen die de Gemeente adviseert. Dat is

4.764.174 verschil. Als we dan een bedrag van 2,5 ton achterhouden om te investeren in verbetering van het bestaande park dan kost dit nog steeds 4,5 miljoen euro minder dan de voorkeursscenario's van de Gemeente!

### **Alternatief 2 (van de Gemeente uit 2015): uitbreiding van de hockeyclub op het tennispark**

Veel mensen weten niet dat de Gemeente al in 2015 een variant uit heeft gewerkt waarin groen gespaard blijft en de hockeyclub kan uitbreiden. In deze variant kan de hockeyclub uitbreiden op het huidige tennispark met een 4e veld. De tennisclub zoekt dan een nieuwe locatie. Deze zou dan gevonden kunnen worden door de verhuizing van de tennisclub te koppelen aan het actieplan Voetbal Vitaal, bijvoorbeeld aan de Vliet of aan de Boshuizerkade (hierin wijken we af van het oorspronkelijk plan van de Gemeente). Indien de hockeyclub per se een 5e veld wil kan de hockeyclub deze op bovengenoemde locaties laten aanleggen. De stukken van deze variant zijn te vinden in de stukken van de Raadscommissie Onderwijs en Samenleving van 23 april 2015, zie <https://leiden.notubiz.nl/vergadering/159990/raadscommissie%20Onderwijs%20en%20Samenleving%2023-04-2015>

De kosten voor het aanleggen van een 4<sup>e</sup> veld op het tennispark en het verhuizen van de tennisclub werden destijds geschat op 2,8 miljoen. In 2019 zou men die kosten naar boven moeten afronden, dus die schat ik op 3 miljoen. Dat is nog steeds aanmerkelijk minder dan de 5 miljoen die de Gemeente nu berekent voor uitbreiding in het Roomburgerpark.

Hierboven komen dan de kosten van een 5<sup>e</sup> veld. Indien dit gebeurt binnen bestaand sportareaal dan bedragen de kosten 1,3 miljoen euro, dat is 1 miljoen euro minder dan de 2,3 miljoen euro die de Gemeente nu adviseert voor uitbreiding op Trigonterrein.

In totaal kost deze variant dus 3 miljoen euro minder dan het voorkeursplan van de Gemeente.

### **Alternatief 3 (van de Bomenbond): Het groene wijk sportpark voor de ongeorganiseerde sporter**

In dit plan van de Bomenbond wordt het Roomburgerpark omgeturnd tot een groen wijk sportpark. De hockeyclub verhuist in dit scenario in zijn geheel naar ruimte die vrijkomt bij uitvoering van het actieplan Voetbal Vitaal.

Het park wordt een plek om te bewegen voor jong en oud. Het speelt in op de maatschappelijke trend dat sporten in verenigingsverband op zijn retour is. Mensen willen individueel sporten of in zelf georganiseerde groepen, liefst in hun eigen leefomgeving. U kunt er meer over lezen via [deze link](#). Op dit plan kwamen veel [positieve reacties](#) uit de wijk.

We hebben dit plan financieel niet doorgerekend.

## Conclusies

In deze inspraakreactie en die van 21 maart ging ik in op de plannen van de Gemeente om de hockeyclub te laten uitbreiden in het Roomburgerpark. Mijn conclusies zijn deze:

1. Het Roomburgerpark is een aantrekkelijk buurtpark met biodiversiteitswaarde.
2. Uitbreiding van de hockeyclub in het park tast het groen en de biodiversiteit aan.
3. Uitbreiding van de hockeyclub in het park heeft geen draagvlak in de wijk.
4. Uitbreiding van de hockeyclub in het park leidt tot meer parkeerdruk, alsmede geluidsoverlast en overlast van lichtinval.
5. Het huidige plan is vanuit het oogpunt van ruimtelijke ordening ondeugdelijk. Er heeft geen evenwichtige afweging van ruimtelijke belangen plaats gevonden en effecten van andere bouwplannen in de buurt zijn niet meegenomen.
6. Het haalbaarheidsonderzoek dat resulteerde in het advies om de hockeyclub in het park te laten uitbreiden was niet objectief. Er werd naar een gewenst resultaat toegewerkt.
7. Voor uitbreiding van de hockeyclub zijn goede alternatieven beschikbaar die het groen sparen, draagvlak hebben in de wijk en **miljoenen euro's** minder kosten.

De Vrienden van het Roomburgerpark vragen alle raadsleden nog eens goed naar de groene standpunten te kijken in hun verkiezingsprogramma's en vervolgens deze vraag te beantwoorden:

**Kan de Raad het aan de Leidenars uitleggen dat een sportclub voor veel geld mag uitbreiden in het groen terwijl er sportvelden leeg staan?**

Bert Stemerding

Vrienden van het Roomburgerpark

Leiden, 6 mei 2019

## Bijlagen

1. Inspraakreactie van de Vrienden van het Roomburgerpark, Commissie Onderwijs en Samenleving, 21 maart 2019, Bert Stemerding
2. Biodiversiteit van het Roomburgerpark, 25 april 2019, Helias Udo de Haes (bioloog) en Rinny Kooi (bioloog)