

Onderwerp: Enkele opmerkingen n.a.v. de 1e werkgroepbijeenkomst

Datum: zaterdag 19 Bahman 1398 AP om 09:28:20 Midden-Europese standaardtijd

Van: Bert Stemerding

Aan: Rens Van Kleij, Sport&Ruimte

Beste Rens, beste Thecla,

Ik neem de vrijheid om enkele opmerkingen te maken naar aanleiding van de eerste werkgroepbijeenkomst. Ik denk dat een kleine herbezinning op zijn plaats is om deze werkgroep tot een succes te maken. Ik praat hier mede vanuit mijn ervaringen als workshopbegeleider binnen mijn huidige werkring. Mijn punten zijn:

1. Kennisverschillen binnen de groep

Mij is opgevallen dat er grote kennisverschillen zijn tussen de deelnemers in de groep die het groepsproces belemmeren. Ik denk dat deze kennisverschillen opgeheven zouden moeten worden om de groep succesvol te laten werken. Deze kennisverschillen zijn aanwezig op het gebied van:

- gebiedskennis van het plangebied
- inhoudelijke kennis en ervaring opgebouwd in het eerste participatietraject (met name over ontwikkelde en beoordeelde planvarianten)
- kennis ten aanzien van de voorgeschiedenis van dit traject en de politieke besluitvorming daarover

De beste remedie hiertegen is heel simpel het opheffen van kennisverschillen door bijvoorbeeld een inleidende presentatie, aangevuld met een informatiepakket vooraf. Een goed voorbeeld is de uitstekende presentatie over het versterken van ecologische waarden door Albert Vliegthart.

2. Kennisverschillen tussen groep en groepsbegeleiders

Ik merk dat er bij meerdere deelnemers behoefte is aan inzicht het gehele proces van planontwikkeling en de plek van dit participatieproces daarin. Welke stappen volgen hierna? Wie speelt daarin welke rol? Ik neem waar dat meerdere deelnemers (waaronder ikzelf) behoefte hebben aan inzicht in de wijze waarin getoetst wordt aan de criteria / randvoorwaarden van het amendement. Wanneer gebeurt dit? Wie doet dit? Hoe gebeurt dit? Worden er nulmetingen gedaan? Hoe kunnen wij als deelnemers bijdragen aan een resultaat dat voldoet aan de criteria en de randvoorwaarden?

Ook hier zou een extra presentatie en/of schriftelijke informatie vooraf een goede interventie zijn.

3. Overleg met de gemeente

Volgens de Inspraak- en participatieverordening is coproduceren: het door de gemeente en belanghebbenden in gezamenlijk overleg ontwikkelen van een plan (met inachtneming kaders, etc.). Is het overleg in deze werkgroep, van de deelnemers met jullie, het "gezamenlijk overleg" met de gemeente? Ik merk dat er onduidelijkheid is over het mandaat van de groep, bijvoorbeeld om eigen ideeën te ontwikkelen. Ik heb van jullie begrepen dat tussentijds zaken worden afgestemd met een ambtelijke begeleidingsgroep en hun instemming nodig is. Welke bevoegdheden heeft de groep dan eigenlijk zelf? Ook hier zou het nuttig zijn meer duidelijkheid vooraf te bieden.

4. Olifant(en) in de kamer

Aan het eind van de vergadering maakte gastspreker Albert Vliegthart een verrassende en rake opmerking. Hij zei dat er een olifant in de kamer zat en dat wij daar iets mee moeten doen. Ik heb

de olifant nog even opgezocht op internet: <https://www.agile4all.nl/benoem-de-olifant-in-de-kamer/> en na lezing constateerde ik dat er misschien wel meer dan 1 olifant in de kamer zat. Hij zei ook dat hij over een werkvorm beschikte om daarmee om te gaan (reageren op 25 stellingen). Ik ben zo vrij geweest om daar informatie over op te vragen bij Albert en stuur zijn reactie door aan het eind van deze mail. Mij lijkt het een zeer nuttige werkvorm om zaken bloot te leggen en bespreekbaar te maken. Ik denk dat dit het functioneren van de groep enorm zou verbeteren. Desgewenst kan ik jullie suggesties aan de hand doen voor stellingen.

5. Planning

Ik heb begrepen dat de planning is dat wij volgende keer samen met Thecla een globaal plan ontwikkelen dat in de 3e bijeenkomst verder wordt ingevuld. Dit maakte op mij vanaf het begin een erg ambitieuze indruk maar gezien de punten 1, 2 en 4 genoemd in deze brief zelfs onhaalbaar. Ik pleit er daarom voor de planning aan te passen. Ik denk dat er een 4e bijeenkomst nodig is en zal daar zelf zeker aan meewerken.

6. Presentatie van ideeën in de werkgroep

Ik ben enkele ideeën aan het uitwerken naar aanleiding van de werkgroepopdracht en zou deze aan de werkgroepleden willen presenteren in de volgende bijeenkomst. Ik zou hiervoor enkele Powerpoint-sheets willen presenteren via de beamer. Hoe kan ik dat praktisch regelen? Kan ik een usb-stick met de presentatie meenemen en op jullie apparatuur afspelen? of moet ik een eigen laptop meenemen? (indien het laatste, hebben jullie dan verbindingkabels?)

In afwachting van jullie reactie,

Met vriendelijke groet,

Bert Stemerding

Van: Albert Vliegthart <Albert.Vliegthart@dienderstichting.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 09:21
Aan: bert.stemerdink@hotmail.com; bert.stemerdink@hockey.nl
Onderwerp: olifanten

Beste Bert,

Dank voor je complimenten. Mijn ervaring is dat je het werkproces kunt optimaliseren door een sessie te houden met verschillende stellingen.

Het idee is om 20-25, afhankelijk van de gesprekspunten, stellingen te noteren. Bijvoorbeeld: Boeren moeten compensatie krijgen als ze kruidenrijk grasland ontwikkelen.

Over alle stellingen waar bijv >75% meerderheid is, spreek je af dat hier het gemeenschappelijk belang bovenaan staat en dat daar niet meer over gediscussieerd wordt. Als er minder dan 50% wordt gehaald moet men daar over discussiëren. Bedenk heldere spelregels waar iedereen mee eens is.

De stellingen gaan op inhoud over de bespreekonderwerpen binnen de groep. Zoals: de hockeyclub moet kunnen uitbreiden binnen het plangebied

Natuurkwaliteit mag niet ten koste gaan van de ruimtelijke ontwikkelingen
Etc.

Bedenk met wat mensen uit de verschillende gelederen de stellingen, niet alleen bewoners, of alleen planburo, maar integraal.

Over de openstaande stellingen kunnen de 2 belangrijkste voordelen en 2 nadelen worden geopteerd, waarover max. tijd (bijv 10 min). Wordt gediscussieert. Pas de stelling aan en stem opnieuw.

Spreek vooraf af dat iedereen recht van spreken heeft en dat iedereen vrij is zn mening te geven.

Zo ontstaat een constructief gesprek.

Succes en ook veel plezier
Vriendelijke groet,

[Albert Vliegenthart](#)

De Vlinderstichting

--