

Hockeyclub Roomburg trekt referendum in twijfel



Gertjan van Geen
g.van.geen@mediahuis.nl

Leiden ■ Hockeyclub Roomburg legt zich er niet bij neer dat de Leidse bevolking in een raadgevend referendum in overgrote meerderheid tegen de plannen voor een nieuw Roomburgerpark en daarmee tegen een vierde kunstgrasveld heeft gestemd. In een brief van twee kantjes aan de gemeenteraad doet voorzitter Bas Pietersen zijn beklag over de gang van zaken.

In alle districten leden de voorstanders van het nieuwe Roomburgerpark een ruime nederlaag. In totaal waren er ongeveer twee keer zo veel tegenstanders als voorstanders. In het Roodenburgerdistrict, waar de hockeyclub huist, stemden 3806

mensen voor, waren er 8015 tegen en onthielden 364 personen zich van een mening over het plan.

De gemeenteraad bespreekt op 8 april de uitslag van het referendum, dat tegelijk met de verkiezingen voor de Tweede Kamer werd gehouden. Vrijwel direct na het bekend worden van de uitslag, lieten collegepartijen D66, GroenLinks en PvdA weten die te respecteren. Ook het CDA zag geen reden meer om het raadsvoorstel te steunen, dat eerder met 30 tegen 9 stemmen in de gemeenteraad leek te worden aangenomen.

Twijfel

Pietersen trekt de uitslag in twijfel en stelt veertien vragen aan de Raad. Hij zegt dat de werkelijke waarde van de uitslag van dit referendum steeds meer ter discussie komt te staan. 'De onduidelijke vraagstelling (waar gaat het referendum pre-

cies over) en de oneigenlijke redenen die genoemd worden om tegen te stemmen (zoals: het gaat niet over mijn wijk, dus ik stem tegen – ik heb niks met hockey, dus ik stem tegen – de gemeenteraad doet niks goed, dus ik stem tegen), maken de uitslag discutabel', vindt Pietersen.

Onbegrijpelijk

De hockeyvoorzitter vindt het in retrospectief onbegrijpelijk dat de raad akkoord ging met een referendum, terwijl er 'al drie participatietrajecten zijn doorlopen, er een aanvullend participatietraject heeft plaatsgevonden via doemee.leiden.nl en er naar aanleiding van de uitkomst van al deze trajecten een hele ruime meerderheid in de gemeenteraad is voor het inrichtingsvoorstel'. Daarnaast meent hij dat 'het onderwerp maar een beperkt deel van de Leidse bevolking betreft' en dat er een 'aantoonbaar onjuiste

vraagstelling aan de Leidse bevolking' is gedaan. Ook vond hij voorbereidingstijd voor de voorstanders veel te kort. Waar de tegenstanders

'Aantoonbaar onjuiste vraagstelling'

al veel langer campagne konden voeren door middel van de aanvraag, konden voorstanders pas reageren nadat de aanvraag was goedgekeurd door de referendumkamer en de gemeenteraad.

'Onjuiste informatie'

Daar blijft het niet bij. Pietersen wil ook weten waarom de gemeenteraad niet heeft ingegrepen 'toen de initiatiefnemers van het referen-

dum herhaaldelijk aantoonbaar onjuiste informatie aan de bevolking en in de media verstrekten'. Hij vraagt zich daarbij af waarom de gemeente in zijn ogen zelf nauwelijks voorlichting heeft gegeven en waarom de partijen die zich achter het inrichtingsvoorstel scharden nauwelijks tot geen campagne hebben gevoerd, terwijl de tegenstanders dat wel deden. Ook wil hij weten of het 'klopt dat een aantal partijen in de gemeenteraad de campagne van de tegenstanders deels medegefinancierd heeft?'

Tussendoor beklaagt Pietersen zich ook nog over de 'lokale bladen' die in zijn ogen niet onafhankelijk en neutraal zijn geweest en heeft hij het over een geweldincident op de hockeyclub, waarbij een tegenstander vernielingen zou hebben aangericht, diefstal zou hebben gepleegd en een lid van Roomburg zou hebben mishandeld.