

Alle info over Roomburgerpark is ongefilterd te vinden

De heer Goulmy van de Leidse Sportfederatie heeft natuurlijk gelijk dat het referendum over meer gaat dan een 'plastic hockeyveld' (LD, 12 januari).

Het gaat over een intensief door jong en oud gebruikt wijkpark dat in 2004 volledig gerenoveerd is, overigens zonder enige belangstelling van de hockeyvereniging. Het gaat om de behoefte aan sport en beweging en of een ver-

nieuwd park daaraan tegemoet kan komen.

Maar het gaat natuurlijk ook om de effecten van de herinrichting op de woonomgeving. Over talrijke zaken als de verkeersveiligheid, de mogelijke belasting van licht en geluid, de waterhuishouding in het gebied is nog niets uitgezocht.

Dat geldt ook de biodiversiteit - de belangrijkste voorwaarde van

de Raad! Geen onderzoek naar gedaan; jawel, uitsluitend door betrokken en deskundige burgers, die door de gemeente worden genegeerd omdat het lastige vragen zou oproepen.

Als je als belangstellende burger daarnaar vraagt krijg je alleen zwartgelakte stukken. Primair stond immers de uitbreiding van het hockeypark.

Natuurlijk moeten wij ons alle-

maal kunnen richten naar onafhankelijke informatie over alle aspecten van het voorstel. Wat mij betreft: alle informatie van voor- en tegenstanders - inclusief alle artikelen en ingezonden stukken in het LD - is ongefilterd te vinden op www.roomburgerpark.nl. Lezen dus allemaal en je standpunt bepalen!

Ad van der Waals, Leiden

Huisarts

De heer Boels verdedigt in het LD van 19 december zijn collega Jeroen Birnie. Hij kent hem goed en volgens Boels zou Birnie absoluut nooit zijn positie misbruiken. Hij onderbouwt dat verder niet en ik begrijp dat. Want wat is er aan de hand.

Birnie heeft in de spreekkamer aan patiënten gevraagd een enquête tegen een extra hockeyveld te tekenen. Voor een afhankelijke patiënt intimiderend.

Ten tweede beroept Birnie zich op de KNMG code en stelt dat hij maatschappelijke misstanden aan de orde moet stellen. Diezelfde code zegt ook: 'Publiciteit voor en door artsen moet feitelijk, controlebaar en begrijpelijk zijn'. In interviews is hij niet feitelijk, integendeel. Hij vertelt expliciete leugens, een lelijk woord, maar helaas waar. Zie de ingezonden brief van de heer Hol in het LD.

Ten derde stuurt hij een mail naar zijn patiëntenbestand. In de mail staat niet of toestemming gegeven is door de patiënt, in de afsluiting staat pas dat als u niet benaderd wilt worden 'meld dit dan'. Dit is niet AVG proof.

Tenslotte treedt Birnie vaak op met een stethoscoop. Bijvoorbeeld 's avonds laat vanuit zijn huis bij het inspreken de raadscommissie. En op de foto bij het indienen van de referendumvraag, in het stadhuis. Plekken waar je normaal gesproken niet met een stethoscoop om aanwezig bent. Daarbij misbruikt hij zijn autoriteit als arts in een discussie over een wijkspark.

Ik begrijp wel dat de persoon die zijn beklag doet anoniem wil blijven. Zeker als hij nog patiënt is bij Birnie. Geachte heer Boels, wees een vent en bespreek het gedrag van Birnie in collegiaal overleg. Ik geloof niet dat de (huis-) artsen in Leiden achter zijn werkwijze staan.
L. van der Kuil, Leiden