

Referendum Roomburgerpark

In een publicatie van het LD wordt de voorzitter van de hockeyclub Roomburg geciteerd: 'een stem voor het referendum is een stem tegen de jeugd.' Dat is natuurlijk onzin en duidelijk bedacht door mensen die zelf niet jong meer zijn. Als er iets is dat belangrijk is voor zowel hockeyende als niet-hockeyende jeugd (hierbij spreek ik ook voor mijzelf), is het een zekere toekomst, waarbij we klimaatneutraal kunnen leven. Een belangrijk aspect daarvan is méér bomen, méér biodiversiteit, méér natuur: Als je een hockeyveld gaat aanleggen in een groen park, blijft er weinig over van dat idee. Daarnaast is het overgrote deel van de wijkbewoners vóór sporten en bewegen, maar in een gezonde groene omgeving en voor iedereen. Niet alleen voor mensen die lid zijn van een club. Het is bedenkelijk dat de hockeyclub niet wil dat er een referendum komt, aangezien het een eerlijke én democratische manier is om te besluiten of het huidige plan voor het park doorgaat of niet. Een referendum kan juist een uitkomst bieden, ook voor degenen die voorstander zijn van het huidige plan: dan stem je gewoon vóór.

Willemijn Schouten, Leiden

Referendum (2)

Een stem voor het referendum is een stem voor ALLE JEUGD van Leiden en niet voor een kleine selectie groep kinderen uit de betere wijken. Wat kan de gemeente van dat bedrag van 4,5 miljoen niet allemaal doen zodat alle kinderen uit Leiden kunnen profiteren en sporten??

Ideeën genoeg:

* Geef bijvoorbeeld alle kinderen van ouders onder modaal een gratis zwembadabonnement zodat ze elke dag als ze willen kunnen gaan zwemmen (is ook sporten).

* Of een abonnement op de sportclub naar hun keuze.

En zo kan ik nog wel even doorgaan...

Omdat dit veld perse in dit wijkpark moet komen (terwijl maar 37 procent van de leden ook werkelijk uit de wijk komt en zelfs 18 procent van buiten Leiden!) is er veel geld nodig voor het compenseren van groen (67 gezonde bomen gaan worden gekapt) en bijzondere biodiversiteit.... Wat trouwens volgens kenners niet volledig gaat lukken en pas over 20 of 30 jaar weer op niveau is. In deze tijd van klimaatverandering onbegrijpelijk.

Ook is geen rekening gehouden met de schadelijke gevolgen van kunstgras op de gezondheid van onze kinderen en op de omgeving.

Kortom, slecht plan. Zolang er nog ouders in Leiden wonen die om Sinterklaas te kunnen vieren afhankelijk zijn van de Speelgoedbank en om te eten van de Voedselbank, schaam ik mij dat mijn gemeente zo'n bedrag gaat uitgeven voor een paar honderd kinderen die graag willen hockeyen.

Ik hoop dus wél dat iedereen dit referendumverzoek wil steunen.
Maria Remmerswaal, Leiden
(Van redactieweg ingekort)

Referendum (3)

De gemeenteraad heeft ingestemd met het referendum en de referenduvraag. De referenduvraag is bent u 'Bent u VOOR of TEGEN het raadsvoorstel Inrichtingsvoor-



Het Roomburgpark.

ARCHIEFFOTO TACO VAN DER EB

stel Wijk sportpark Roomburgerpark?'

Wij hadden liever een vraag gezien die door heel Leiden begrepen wordt en die recht doet aan het inrichtingsvoorstel. Bijvoorbeeld "Bent u VOOR of TEGEN het open wijk sportpark Roomburg met investeringen in groenbeleving, biodiversiteit, sportareaal, waaronder een openbaar multifunctioneel veld, groen schoolplein, jongerenontmoetingsplek, speeltuin en verkeersveiligheid zoals bedoeld in het 'Inrichtingsvoorstel wijk sportpark Roomburgpark'?"

Dat is ook van belang zodat voor en tegenstanders niet met de waarheid aan de haal kunnen gaan. Vorige week werd door de heer Hol al aangegeven dat door sommige politici en opinieliders tamelijk losjes met die waarheid wordt omgegaan. De tegenstanders van het inrichtingsvoorstel doen dat inmiddels ook door de referenduvraag te veranderen in: "Bent u VOOR of TEGEN een plastic hockeyveld in een Leids park? Steun de referendumaanvraag. Teken nu!" (Facebook). En 'Inrichtingsvoorstel wijk sportpark wil zeggen: 6.000m² hockeyveld in de natuur van het Roomburgerpark: Bent u VOOR of TEGEN' (website).

De tegenstanders laten hiermee zien dat ze sowieso niet openstaan voor het inrichtingsvoorstel. Dat hun bijdrage in het participatieproces ook niet oprecht is geweest. En dat ze om hun gelijk te halen bereid zijn het referendum te misbruiken.

Voor degenen die twijfelen of ze wel of niet de referendumaanvraag willen steunen (hier zijn 5.000 handtekeningen voor nodig) het volgende advies. Lees op de ge-

meenteraad.leiden.nl over het inrichtingsvoorstel. Daar staat in dat het niet gaat over óf hockey óf groen.

Maar dat het gaat over én meer sport (extra veld ook voor hockey en ruimte voor ongebonden sporter), én meer groen (tiny forest, investeringen in biodiversiteit) én groen schoolplein én grotere verkeersveiligheid (afsluiten van weg bij school) én vernieuwing van de speeltuin én verplaatsing jongerenontmoetingsplek.

Wanneer je die informatie kent, zal het duidelijk zijn dat het referendum gaat over heel veel positieve zaken die voor heel veel mensen en zeker de jeugd heel belangrijk is. Als je dat belangrijk vindt, steun dan de referendumaanvraag niet.
Ad Usman en Margot Nicolaes
Initiatiefnemers
NieuwRoomburgPark

Tweespalt

In het Leidsch Dagblad van 5 december tikt oud-voorzitter Roelof Hol van hockeyvereniging Roomburg kritische raadsleden en opinieliders op de vingers en schetst een beeld van harmonie tussen de vereniging en de wijk. Van tweespalt zou geen sprake zijn.

Dat kan zo geweest zijn toen de vereniging in 1996 nog 600 leden telde. Een aanvaardbaar aantal voor een wijkgebonden club. In datzelfde jaar, en ik citeer Roelof Hol in zijn welkomstwoord aan nieuwe leden op de site van Roomburg: 'verkocht de vereniging een vierde veld aan de gemeente Leiden om als tegenprestatie kunstgras en verlichting te krijgen'.

Daarna volgde, mede onder voorzitterschap van Hol, een forse en buitenproportionele groei naar

1300 leden. Het mag duidelijk zijn dat een dergelijk aantal in een woonwijk onaanvaardbaar hoog is en voor de nodige parkeer-, geluids- en lichtoverlast heeft gezorgd.

En doodleuk eist de vereniging bij de gemeente Leiden nu weer een vierde kunstgrasveld op ten koste van openbaar groen en dreigt dat nog te krijgen ook. Daar blijft het niet bij. Huidig voorzitter Bas Pietersen speculeert in het bovengenoemde welkomstwoord al over een vijfde veld.

De expansiedrift gaat ook verder buiten het complex. Leden mogen niet langer hun fietsen en bromfietsen op het terrein zetten maar worden gesommeerd die te plaatsen in de publieke ruimte aan de Van Vollenhovenkade. Midden in de woonwijk. Dit is zo geregeld met de gemeente, zo meldde mij Hol in een mail.

Het is wel degelijk deze arrogantie, ongebreidelde groei en bijbehorende overlast die onrust, ongenoegen en tweespalt zaaien in de wijk.

Rik Hasselbach, Leiden

Tweespalt (2)

In zijn ingezonden brief verwijt de oud-voorzitter van LHC Roomburg de opinieliders en de politiek zich niet netjes aan de feiten te houden in de discussie rond al of niet een Wijk sportpark Roomburgerpark. Met name Martine van Schaik van de Partij voor de Dieren (en niet van!!) krijgt er publiekelijk van langs, de hockeyclub heeft geen veld verkocht omdat de gemeente eigenaar van de grond was. Juridisch heeft de oud-voorzitter gelijk maar toch houdt hij zich met dit antwoord niet aan de feiten die

in de discussie van belang zijn en dat weet hij ook.

De feiten zijn:

De hockeyclub heeft indertijd een slecht bespeelbaar natuurgrasveld, waar nu het woonwijkje langs het water is, geruimd voor de aanleg van een kunstgrasveld. In de waan van die dag misschien een goeie deal maar het breekt de hockeyclub nu toch aardig op: een speelveld tekort als gevolg van toen een gebrek aan toekomstvisie op de ontwikkeling van het ledenaantal.

Bovenstaande in aanmerking genomen past het Roelof Hol niet Martine van Schaik aan te vallen op het werkwoord verkopen in de hoop haar daarmee monddood te maken. Wat zou de reactie van de oud-voorzitter zijn geweest als in plaats van verkopen het werkwoord verkwanselen zou zijn gebruikt?

J.M.A. Brijnen, Leiden

Tweespalt (3)

Met toenemende verbazing, maar vooral ook met veel ergernis probeer ik de discussie te volgen, die onder meer via vele, vele ingezonden stukken in uw krant wordt gevoerd. Discussie is een understatement, want het krijgt steeds meer het karakter van een strijd, getuige het artikel van Gertjan van Geen van vrijdag 11 december.

Ik kan me niet aan de indruk onttrekken dat met name bij de tegenstanders in meer of mindere mate sprake is van een dubbele agenda en dat zoveel mogelijk ecologische en andere 'groene' argumenten in de (inmiddels) strijd worden geworpen ter camouflage van de, althans zo lijkt het, voor velen echte redenen om bezwaar te maken (zoals overlast door drukte en parkeren).

Dit doet me denken aan de ronduit stuitende wijze waarop destijds de argumenten werden aangevoerd tegen de komst van containerwoningen in deze wijk (not in my backyard).

In de gemeentelijke plannen wordt zoveel als mogelijk met alle belangen rekening gehouden. Zoals met bijna elk plan is het een illusie om daarbij volledig aan ieders wensen tegemoet te komen. Een ding is echter zeker. Voor bewoners van de Professoren- en Burgemeesters wijk blijft er, wat er ook met het Roomburgerpark wel of niet gaat gebeuren, meer dan voldoende groen over. Het prachtige park Cronesteyn ligt immers op een steenworp afstand!

Maar wellicht zullen er dan weer bewoners opstaan die het bezwaar maken tegen het feit dat de brug over het kanaal af en toe openstaat of dat de spoorbomen regelmatig de doorgang blokkeren.

Kortom, volkomen overbodig om gemeenschapsgeld aan de voorbereiding en uitvoering van een referendum te geven!

Ton Korthout, Leiden

Referendum/ tweespalt

Vreemd, straks kan ik meedoen aan een referendum over een park, waar ik, die inmiddels 50 jaar in Leiden woon, hooguit een of twee keer geweest ben.

Bewoners uit die wijk geven nogal eens af op Leiden Noord, het artionaal van Leiden. Als ik in het artionaal zie hoe deze 'beschaafde' bewoners met elkaar omgaan denk ik: deze wijk is de mesthoop van de rijke stinkers.

Teun Bruna
Leiden