

Roomburgerpark (1)

Woensdag 27 mei is het concept inrichtingsvoorstel wijk sportpark Roomburgerpark gepubliceerd. Gaat dit concept ook werkelijkheid worden? Wij zijn als initiatiefnemers van een Nieuw Roomburgpark in ieder geval enthousiast. De uitgangspunten die door de gemeenteraad geformuleerd zijn, lijken op het eerste gezicht onverenigbare eisen in zich te hebben. Meer ruimte voor ongeorganiseerde sport, meer biodiversiteit en ecologische waarden, een extra, multifunctioneel hockeyveld, verbeterde klimaatadaptatie en minstens gelijkblijvende parkbeleving en andere recreatieve functies van het park.

Toch is het mogelijk gebleken om aan al die eisen te voldoen. Het college van B&W en de raad hebben verstandige besluiten genomen. Er moest breder gekeken worden dan naar het park alleen en ook de bouwkvavels bij de Lorentzschool mochten erbij betrokken worden. Dit geeft ruimte voor het park, sport, recreatie en natuur. Er zijn natuurlijk ook nog wensen, zoals meer open verbindingen tussen sport, speeltuin en groen waardoor het open karakter van het wijk sportpark meer benadrukt wordt. En tegelijkertijd meer ruimte en veiligheid voor de speeltuin (geen honden en fietsen, waterpartijen goed beveiligd voor de kleinsten). Zaken die zeker haalbaar zijn.

Kortom het open wijk sportpark Roomburg lijkt een groene en sportieve ontwikkeling te kunnen maken. Nu is de zet aan de burger door mee in te spreken via doemee.leiden. Wij roepen iedereen op van deze inspreekmogelijkheid gebruik te maken.



Het Roomburgerpark.

ARCHIEFFOTO TACO VAN DER EB

Lezers schrijven

Brieven van lezers zijn welkom. Houdt u er rekening mee dat de lengte beperkt blijft tot 250 woorden en dat het een onderwerp betreft waarover de krant heeft bericht. De redactie heeft het recht bijdragen te weigeren of in te korten. Insturen kan via e-mail redactie@leidschdagblad.nl met vermelding van uw postadres.

Roomburgerpark (5)

Opnieuw kiest de Gemeente Leiden ervoor om het halve Roomburgerpark op te offeren voor 6000 vierkante meter plastic hockeyveld. Nooit van een klimaatcrisis gehoord? En dan de kosten: 6,5 miljoen Euro! Gemeente Leiden, kom onder die tegel vandaan. We kunnen dat geld beter besteden voor en na de Corona crisis.

Marieke Burgerjon

Roomburgerpark (2)

Ik las het artikel 'Inspraak wil maar niet vlotten' (Leidsch Dagblad d.d. 25 mei 2020) en meteen be-
kroop mij, als bewonersparticipat-
van de herinrichting van het
Roomburgerpark, een herkenbaar
gevoel.

De gemeente Leiden wil bewoners
bij besluiten betrekken, door ze
inspraak te geven via 'participatie-
trajecten'. Het is zeker te waarde-
ren dat de gemeente de moeite
neemt, bewoners naar hun mening
te vragen. Ik wil de gemeente wel
vragen, de kwaliteit van haar on-
derzoeken te verbeteren. Ik heb, en
vele buurtgenoten met mij, een
enquête ingevuld om mee te den-
ken over de herinrichting van het
Roomburgerpark.

Ik heb in januari in de enquête
kritische opmerkingen gemaakt
over de potentiële komst van een
extra hockeyveld. Naast boven-
staand financiële argument zijn er
ook zorgen over de aantasting van
de biodiversiteit, de parkeercapaci-
teit en licht- en geluidsoverlast. Ik
sta daar zeker niet alleen in. Bij mij
bekende buurtgenoten en ik zijn
teleurgesteld dat dit soort kritische
geluiden niet terug te lezen zijn in
het deze week gepubliceerde on-
derzoeksrapport. Ook gaat het
rapport niet in op de representati-
viteit van het onderzoek. Wel blijkt
uit het rapport, dat meer dan de
helft van de personen die de vra-
genlijst heeft ingevuld, lid is van
de hockeyclub.

Afgelopen week is de 'tweede parti-
cipatieronde' ingeluid. Bewoners
mogen nu opnieuw, middels een

aantal meerkeuzevragen, hun
mening geven over het inrichtings-
voorstel Roomburgerpark. De
huidige vragenlijst bestaat uit vijf
meerkeuzevragen. Doordat ieder-
een de vragenlijst kan invullen, is
te verwachten dat vooral mensen
met een uitgesproken mening de
vragenlijst zullen invullen.

Ik juich het toe als de gemeente
haar beleid en besluiten met input
van bewoners bepaalt. Verzoek is
wel om dit op een gedegen wijze
vorm te geven zodat de indruk van
'afvink-participatie' niet gewekt
wordt.

J.M.J. Epskamp, Leiden

Roomburgerpark (3)

Op 26 mei publiceerde het Leidsch
Dagblad het artikel 'Inspraak leidt
eerder tot meer heibel dan tot een
oplossing'. Er zou niet of nauwe-
lijks naar de belanghebbenden
worden geluisterd, de betrokken
ambtenaren die de wijk worden
ingestuurd zouden eerst op cursus
moeten, en natuurlijk was er de
dooddoener van de gebrekkige
communicatie. Hiermee wordt het
systeem van participatie en in-
spraak in een verkeerd daglicht
gezet.

Participatie is geen doel op zich
maar een middel voor verdere
uitwerking van vastgestelde uit-
gangspunten van de Gemeente-
raad. Uitgesproken voorstanders
en tegenstanders moeten bereid
zijn tot een compromis. Anders
heeft deelname geen zin. Een com-

promis of zelfs een uitkomst die
anders is dan gehoopt, betekent
niet dat er niet geluisterd is. Er is
wel geluisterd, maar er is een ande-
re beslissing genomen.

Als buurtbewoner heb ik gepartici-
peerd in het ontwerp voor de be-
oogde herinrichting van het Room-
burgerpark. De Gemeenteraad
onderkende vooraf duidelijk het
belang van georganiseerde en on-
georganiseerde sport, in het bij-
zonder voor de jeugd, en het be-
lang van een goede groenbeleving.
In het participatieproces werkten
de voorstanders van sport en de
voorstanders van groen samen om
tot een compromis te komen.
In het bereikte compromis heb ik
als buurtbewoner weliswaar moe-
ten accepteren dat de verkeersstro-
men mogelijk nadeliger worden,
maar daar staat een mooier park
tegenover waarin onze kinderen
fijn kunnen sporten.

Ik heb er alle vertrouwen in dat de
gevraagde evaluatie van het parti-
cipatieproces positief zal uitvallen.

Franklin Geurts

Roomburgerpark (4)

Nog geen maand geleden meldde
wethouder North met trots dat
Leiden is genomineerd voor een
Europees project met betrekking
tot biodiversiteit. 'Met de bewo-
ners samen optrekken om de biodi-
versiteit te monitoren en te verster-
ken', zei het persbericht van de
gemeente. De eerste test zou dus
het inrichtingsplan Roomburger-

park kunnen zijn dat deze week in
concept verscheen (LD 28 mei).
Helaas. Van samen optrekken met
bewoners is weinig terecht geko-
men, van monitoren van de biodi-
versiteit helemaal niet, laat staan
van een aantoonbare uitbreiding
van de biodiversiteit. Het tegendeel
is het geval. Het groen in het
Roomburgerpark heeft in de huidi-
ge situatie grote natuurbelevings-
waarde, staat in het rapport, maar
toch gaat alles op de schop. Maar
wat moeten we met een extra club-
huis/café met terras naast dat van
de hockeyvereniging, met de af-
sluiting van twee straten en met
overall hekwerk om functies van
elkaar te scheiden en veiligheid te
geven aan spelende kinderen en
wandelaars? Een goed
toegankelijk wijkssportpark, nee
allerm minst. Vooral is er veel grond-
verplaatsing en graafwerk nodig
om dit te realiseren en dat kost
aantoonbaar groen, ja veel groen.
Er verdwijnen veel bomen maar
ook laag groen. Weg vogels, weg
vleermuizen, weg vlinders en bijen
en weg diertjes die het van de
bodem moeten hebben. Weg diver-
siteit dus.

De ontwerpers van het plan heb-
ben de kans laten liggen om draag-
vlak te zoeken voor een voor ieder-
een aanvaardbare oplossing. Nooit
meer ingrijpen in het waardevolle
Roomburgerpark, zei de Raad een
paar jaar geleden. Die uitspraak
zou op grond van dit rapport her-
haald moeten worden.

Ad van der Waals