

Retouradres: Postbus 9100, 2300 PC Leiden

Commissie bezwaarschriften

Gemeente Leiden
Bezoekadres Stadskantoor
Bargelaan 190
Postadres Postbus 9100
2300 PC LEIDEN
Telefoon 14071
E-mail www.leiden.nl/contact
Website www.leiden.nl/gemeente

Datum 15 oktober 2025

Contactpersoon J. van Egmond

Ons kenmerk Z/25/3866114

Onderwerp Toelichting college op de bezwaren tegen de verleende
omgevingsvergunning Kanaalweg 60

Geachte leden van de commissie,

1. Door de volgende betrokkenen is bij het college (hierna: verweerder) bezwaar ingediend tegen het besluit van 1 juli 2025 tot het verlenen van een omgevingsvergunning aan TC Roomburg voor het tijdelijk plaatsen van een blaashal in de periode 1 november t/m 1 april over een aantal tennisbanen op Kanaalweg 60, met een instandhoudingstermijn tot en met 1 juli 2039 (hierna: het bestreden besluit):
 1. R.J. van Caubergh, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 8 augustus 2025
 2. N.P. Hinrichs-Wong, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 11 augustus 2025
 3. J.A. de Bolster-Hogendorp, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 11 augustus 2025
 4. A.R. Neve, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 11 augustus 2025
 5. L.F. van Loon, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 9 augustus 2025
 6. J. Birnie, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 9 augustus 2025
 7. M.J.H.B. Vreeburg, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 10 augustus 2025
 8. T. Weizenbach, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 8 augustus 2025
 9. J.M.H. Vermeij, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 8 augustus 2025
 10. P.W.F. van Schaik, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 8 augustus 2025
 11. Y.C.A.M. Bloemen, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 8 augustus 2025
 12. A.J. Hodes, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 9 augustus 2025
 13. A.L.N.M. Spanjersberg, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 11 augustus 2025
 14. H. van Dijk, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 10 augustus 2025
 15. M.P. Hartogs, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 21 juli 2025
 16. H.J. Hasselbach, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 9 augustus 2025

17. E.J.A. Mens, bewoner van ..., bezwaar ingekomen op 12 augustus 2025
18. Stichting Vrienden van het Roomburgerpark (hierna: VvhR), bezwaar ingekomen op 10 augustus 2025, mede namens:
 - a. P. Wehrmann, bewoner van ...
 - b. S. Fredrik, bewoner van ...
 - c. J. van Klink, bewoner van ...
 - d. M. Burgerjon, bewoner van ...
 - e. E. de Lange, bewoner van ...
 - f. A. van Lierop, bewoner van ...
 - g. P. Sonneveldt, bewoner van ...
 - h. E. Vrij, bewoner van ...
 - i. W. van der Horst, bewoner van ...
 - j. S. van der Pas, bewoner van ...
 - k. M. Boeff, bewoner van ...
 - l. M. de Jong, bewoner van ...
 - m. Bomenbond Rijnland, Scharlakenbes 5

2. De op de zaak betrekking hebbende stukken hebben wij reeds aangeleverd. Hierna lichten wij de aanvraag, het besluit en het toetsingskader toe, reageren wij puntsgewijs op de bezwaargronden en concluderen wij dat de bezwaren ongegrond dienen te worden verklaard.

Procedure

3. Op 4 februari 2025 hebben wij van TC Roomburg een aanvraag omgevingsvergunning ontvangen voor het tijdelijk oprichten en gebruiken van een blaashal op de bestaande tennisbanen. Het betreft een seizoensgebonden voorziening: uitsluitend van 1 november tot 1 april. De hal wordt uiterlijk 1 april verwijderd. De instandhoudingstermijn van de vergunning loopt tot en met 1 juli 2039. De termijn is verlengd met zes weken. Op verzoek van de aanvrager hebben wij de beslistermijn opgeschort tot en met 1 juli 2025. Na publicatie van de aanvraag zijn er 15 reacties binnen gekomen. Op 1 juli 2025 is het besluit genomen tot verlening van de omgevingsvergunning.
4. De ingediende bezwaren zijn binnen de wettelijke bezwaartermijn binnengekomen. De bezwaren worden gevoegd behandeld.
5. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling)¹ volgt dat met het stellen van het vereiste van belanghebbende – in de zin van artikel 1:2 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: de Awb) – een zekere begrenzing is beoogd ten aanzien van de mogelijkheid om tegen een besluit rechtsmiddelen in te stellen. Als uitgangspunt geldt dat degene die rechtstreeks feitelijke gevolgen ondervindt van een activiteit die een besluit toestaat, in beginsel

belanghebbende is bij dat besluit. Het criterium "gevolgen van enige betekenis" dient als correctie op dit uitgangspunt. Gevolgen van enige betekenis ontbreken indien de gevolgen wel zijn vast te stellen, maar de gevolgen van de activiteit voor de woon-, leef-

¹ ABRvS 8 maart 2023, ECLI:NL:RVS:2023:958, r.o. 6.2.

of bedrijfssituatie van betrokkene dermate gering zijn dat een persoonlijk belang bij het besluit ontbreekt. Daarbij wordt acht geslagen op de factoren afstand tot, zicht op, planologische uitstraling van en milieugevolgen (onder andere geur, geluid, licht, trilling, emissie en risico) van de activiteit die het besluit toestaat, waarbij die factoren zo nodig in onderlinge samenhang worden gezien. Ook aard, intensiteit en frequentie van de feitelijke gevolgen kunnen van belang zijn.

6. Verweerder stelt vast dat de woningen van bezwaarden onder 1 t/m 17 en 18a t/m 18l zich bevinden op een afstand van 120, 170, 181, 390, 400 respectievelijk 412 en 680 meter van de projectlocatie waarop het bestreden besluit betrekking heeft. Daarbij wordt in aanmerking genomen dat er een straat, een berm, water, meerdere wandelpaden en een groot park, tussen de woningen van bezwaarden onder 1 t/m 17 en 18a t/m 18l en de projectlocatie zit. Het college acht het niet aannemelijk dat bezwaarden feitelijke gevolgen van enige betekenis zal ondervinden van het bestreden besluit. Indien al zou moeten worden aangenomen dat er vanuit de woningen van deze bezwaarden zichtlijnen zijn op de projectlocatie, is dat zicht, gelet op de afstand en de aanwezigheid van tussengelegen objecten, van dermate geringe betekenis dat zij daardoor niet rechtstreeks in hun belangen worden geraakt.² De bezwaarden dienen daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard.
7. Verweerder komt tot de conclusie dat de VvhR en de Bomenbond wel ontvankelijk zijn in hun bezwaar, voor zover zij opkomen voor hun eigen belangen, zoals verwoord in hun statutaire doelstelling.

Beoordeling van de aanvraag

8. De aanvraag is ingediend onder de werking van de Omgevingswet (Ow). In artikel 5.1, eerste lid, onderdeel a, van de Ow is bepaald dat het verboden is om zonder omgevingsvergunning een omgevingsplanactiviteit te verrichten. Op grond van artikel 8.0a, eerste lid, van het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) wordt, voor zover de aanvraag betrekking heeft op een omgevingsplanactiviteit, de omgevingsvergunning verleend als de activiteit niet in strijd is met de regels die in het omgevingsplan zijn gesteld over het verlenen van de omgevingsvergunning.
9. Voor zover de aanvraag ziet op de technische bouwactiviteit is het op basis van artikel 5.1, tweede lid, onderdeel a, van de Ow en artikelen 2.25 en 2.26 van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) verboden om zonder omgevingsvergunning een bouwactiviteit te verrichten. Op grond van artikel 8.3b, eerste lid, van het Bkl volgt dat de vergunning alleen wordt verleend als aannemelijk is dat wordt voldaan aan de regels van hoofdstuk 4 en afdeling 7.1 van het Bbl en de maatwerkregels die op grond van artikel 4.7 van dat besluit in het Omgevingsplan gemeente Leiden zijn gesteld.

10. De aanvraag is getoetst aan het Omgevingsplan gemeente Leiden, deelplan 'Zuidelijke Schil', Parapluplan stedenbouwkundige bepalingen bouwverordening, Parapluplan

² ABRvS 19 maart 2025, ECLI:NL:RVS:2025:1138, r.o. 4.3.

fietsparkeren, Archeologie. Daarnaast is de aanvraag getoetst aan de Omgevingsverordening Zuid-Holland en het Bbl.

11. De locatie is gelegen in het Omgevingsplan Leiden, deelplan Zuidelijke Schil. Op basis van dit plan gelden ter plaatse de gebruiksregels voor 'Sport en Recreatie' (artikel 15) en 'Molenbeschermingszone' (artikel 26). Het bouwplan is in strijd met het Omgevingsplan Leiden (Zuidelijke Schil) op de volgende punten:
 - Artikel 15.3.1: gebouwen mogen uitsluitend binnen de bebouwingsgrenzen worden opgericht. De locatie van de blaashal valt buiten de bebouwingsgrenzen.
 - Artikel 26.5.2: het plan is strijd met het bebouwingsverbod binnen een straal van 400 meter tot de molen. Bij een afstand van 255 meter tot de molen is een maximale hoogte van 9,5 meter toegestaan. De blaashal is 11 meter hoog en overschrijdt de maximale hoogte dus met 1,5 meter.
12. De vergunning kan alleen verleend worden via een buitenplanse omgevingsplanactiviteit als er sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties (artikel 8.0a, tweede lid, van het Bkl) en wordt tevens getoetst aan de relevante instructieregels uit de Omgevingsverordening Provincie Zuid Holland.
13. De blaashal is in overeenstemming met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. De belangen (sport, gezondheid, doelmatig ruimtegebruik) wegen zwaarder dan de beperkte nadelige effecten. Hierbij is ook gekeken naar de relevante omgevingsaspecten:
 - Licht: door het afgesloten karakter is de lichtuitstraling beperkter dan reguliere buitenverlichting.
 - Geluid: Omgevingsdienst West Holland (ODWH) concludeert dat geluidbelasting (49 dB(A) per etmaal) onder de norm blijft (50 dB(A)). Geen toename t.o.v. huidige situatie.
 - Bezinning/privacy: afstand tot woningen is groot; geen onevenredige effecten.
 - Stikstof: AERIUS-berekening akkoord bevonden.
 - Ecologie: voldoende aannemelijk dat er geen negatieve effecten in het plangebied optreden.
14. De functie van de molenbiotoop wordt voldoende beschermd, zoals Gedeputeerde Staten (GS) aan verweerder heeft geadviseerd. De hoogte-overschrijding wordt gecompenseerd door snoei van beplanting die de vrije windvang elders belemmert. Daarmee treedt er per saldo geen verslechtering op.
15. Gelet op de gemaakte belangenafweging concludeert verweerder dat sprake is van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties en de vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit kan worden verleend. Daarnaast is vergunning verleend voor de technische bouwactiviteit, omdat het plan voldoet aan de eisen uit het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl).

Reactie verweerder op de bezwaargronden

16. Verweerder merkt op dat de bezwaargronden zoals verwoord door de VvhR de bezwaargronden van overige bezwaarders voldoende dekt. Voor zover die gronden afwijken zullen wij hier afzonderlijk nog op in gaan.
17. De VvhR komt tot de conclusie dat het besluit strijd oplevert met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het besluit is niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Niet alle belangen zijn onderzocht en in de beoordeling meegenomen. Het besluit dient een extra gedegen motivering en is in strijd met het evenredigheidsbeginsel. Er zijn alternatieven die minder belastend zijn voor fauna, parkbezoekers en omwonenden. De bezwaargronden van VvhR luiden als volgt:
- Als er een blaashal komt, is er extra lichtoverlast van november t/m maart, te meer vanwege het feit dat de bomen dan geen blad dragen;
 - Het bestreden besluit gaat in tegen het aangekondigde beleid voor openbare verlichting en donkerte;
 - De invloed van extra lichtbelasting op de fauna is niet meegenomen in de beoordeling;
 - De periode dat het licht uit is, tussen 22:00 uur en 09:00 uur, ontbreekt in het bestreden besluit;
 - Uit het bestreden besluit is niet op te maken dat de forse afwijkende hoogte van de hal, van 11 meter in plaats van 4 meter, is meegenomen in de belangenafweging;
 - Het bestreden besluit is niet noodzakelijk om het doel (voldoende tennisgelegenheid in de herfst en winter) te bereiken. Het gebrek aan indoor tenniscapaciteit in Leiden e.o. is niet nader toegelicht. De redenering die de wethouder heeft gegeven tijdens de bespreking van RV 24.0121 Sportaccomodatatieplan 2025-2036 in de gemeenteraad waarom er geen financiële middelen ter beschikking worden gesteld, kan ook worden toegepast op het al dan niet goedkeuren van een vergunning voor de blaashal. Het alternatief van allweather banen is in de belangenafweging niet meegenomen;
 - De blaashal is ontsierend en geeft geluidsoverlast voor bezoekers van het park. Verspreiding van het geluid binnen het park is niet onderzocht;
 - De uiterlijke verwijdering van de blaashal op 1 april is te laat vanwege de extra lichtbelasting en extra geluidsbelasting;
 - De blaashal draagt niet bij aan de ambities van de gemeente op het gebied van duurzaamheid;
 - Uit het geluidsonderzoek van DB Advies blijkt niet duidelijk dat de geluidsbelasting nergens toeneemt;
 - De provincie heeft een positief advies uitgebracht m.b.t. de molenbiotop, mede gelet op het gemeentelijk beheerplan 'Bomen in bossparken en bosstroken gemeente Leiden'. Dit beheerplan is naar oordeel van bezwaarmaker te algemeen van karakter;
 - De blaashal sluit niet aan bij de groene ambities uit de Omgevingsvisie Leiden 2040, maar doet daar juist afbreuk aan. In de belangenafweging in het bestreden besluit is hier ten onrechte geen aandacht aan besteedt;

Reactie verweerder

Lichtoverlast

18. Verweerder heeft de ODWH om advies gevraagd inzake de mogelijke lichthinder op omliggende gevoelige bestemmingen. De ODWH geeft aan dat door het afgesloten karakter van de hal de lichtuitstraling beperkter zal zijn dan bij reguliere buitenverlichting. In vergelijking met de situatie waarin sportverenigingen in de avond buiten sporten met gebruik van buitenverlichting (lichtmasten) en dit aan de geldende normen voldoet, leidt het gebruik van binnenverlichting in de hal tot minder verspreiding van licht naar de omgeving. Eventuele lichthinder voor omwonenden zal hierdoor niet, althans niet in onaanvaardbare mate, toenemen. Het advies van de ODWH is een deskundigenadvies, waarop het college in beginsel mag afgaan. De VvHR heeft daarnaast geen contraexpertise overgelegd. Verweerder mocht daarom aansluiten bij c.q. uitgaan van het resultaat van het advies van de ODWH.
19. De VvHR neemt ten onrechte de situatie dat er geen buitenverlichting aanstaat in de winterperiode als uitgangspunt. Het is toegestaan dat sportverenigingen buitenverlichting mogen voeren binnen de kaders van het omgevingsplan. Dat TC Roomburg daar op dit moment niet of in beperkte mate gebruik van maakt, maakt dit oordeel niet anders.
20. De VvHR verwijst verder naar het voorgenomen nieuwe beleid inzake openbare verlichting en donkerte (kenmerk Z/24/3666761) en stelt dat het bestreden besluit hiermee in strijd is. Verweerder deelt dit standpunt niet. Het betreft nieuw, nog niet vastgesteld beleid dat derhalve niet toetsbaar is binnen deze bezwaarprocedure. Bovendien richt dit beleid zich op openbare straatverlichting en niet op verlichting ten behoeve van sportaccommodaties. Het voorgenomen beleid is in dit geval dan ook niet van toepassing en hoeft niet te worden betrokken bij de beoordeling van het besluit.
21. Verweerder acht het niet nodig om aanvullende voorschriften in de omgevingsvergunning op te nemen met betrekking tot de tijden waarop de verlichting mag branden. Net als bij andere sportverenigingen die afhankelijk zijn van kunstlicht, is verlichting tot 23:00 uur toegestaan binnen de kaders van het omgevingsplan. Aanvullende voorschriften zijn daarom niet noodzakelijk.

Flora en fauna

22. Bescherming van natuurgebieden (gebiedsbescherming) en de bescherming van plant- en diersoorten (soortbescherming) zijn op grond van de Omgevingswet in beginsel de verantwoordelijkheid van GS. In hoofdstuk 11 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) wordt bepaald wanneer een Natura 2000-activiteit of flora- en fauna-activiteit nodig is. Voor de beoordeling van een buitenplanse omgevingsplanactiviteit moet het college wel motiveren of een benodigde Natura 2000-activiteit of flora- en fauna-activiteit de uitvoering van de aangevraagde vergunning niet op voorhand onmogelijk maakt.
23. Op het gebied van soortbescherming en gebiedsbescherming is door de aanvrager een quickscan aangeleverd, uitgevoerd door Aqua-Terra Nova B.V. d.d. 19 juni 2024. Onze deskundige op het gebied van ecologie heeft geconcludeerd dat voor het grootste deel van de quickscan voldoende aannemelijk is gemaakt dat er geen nader onderzoek nodig is en dat negatieve effecten op het gebied van soortbescherming kunnen worden uitgesloten. De deskundige merkt wel op dat de quickscan zich voor een aantal soortgroepen te veel beperkt op alleen het plangebied, terwijl soorten in de groenstroken

naast het plangebied ook negatieve effecten kunnen ondervinden. Om te beoordelen of dit ook geldt voor de omliggende omgeving, zullen de bomen naast het plangebied onderzocht moeten worden. Een nadere memo met een onderzoek naar roofvogels, uilen en boom bewonende vleermuizen in de bomen direct naast het plangebied zal dit moeten uitwijzen. Verweerder merkt op dat deze conclusies vooral gericht zijn op de wettelijke natuurbeschermingsregels die door GS dienen te worden beoordeeld. Aan de hand van de quickscan en aanvullende memo kan er dus beoordeeld worden of er een flora- en fauna-activiteit aangevraagd dient te worden bij GS. De verantwoordelijkheid hiervoor ligt bij de aanvrager.

24. Een eventueel benodigde toestemming van GS staat niet op voorhand in de weg aan de uitvoering van de gevraagde omgevingsvergunning. Het staat de aanvrager vrij om te bepalen of een eventuele flora- en fauna-activiteit wel of niet gelijktijdig met de buitenplanse omgevingsplanactiviteit wordt aangevraagd. De onlosmakelijkheid zoals die gold onder de Wabo, is onder de Omgevingswet komen te vervallen.
25. Met het oog op de gemeentelijke doelstellingen op het gebied van ecologie zijn er tevens geen onaanvaardbare nadelige gevolgen van het plan te verwachten.
26. Zoals eerder is opgemerkt leidt het gebruik van binnenverlichting in de hal niet tot meer verspreiding van licht naar de omgeving in vergelijking met reguliere buitenverlichting. Het is daarom niet aannemelijk dat hierdoor onaanvaardbare nadelige effecten optreden.

Hoogte van de blaashal (stedenbouwkundige overwegingen)

27. De blaashal betreft een tijdelijke voorziening van 14 jaar met seizoensgebonden karakter. Hierdoor wordt gedurende die periode de maximale bouwhoogte tijdelijk overschreden. Deze overschrijding heeft slechts een beperkte ruimtelijke impact op de omgeving. De afstand van de blaashal tot de dichtstbijzijnde woningen bedraagt ruim 110 meter. Bovendien ligt de hal in een parkachtige omgeving, waar een groot deel van de bomen een kroonhoogte van circa 8 tot 12 meter heeft. Hierdoor wordt het zicht op de hal beperkt. Daarnaast is het terrein van de tennisvereniging omgeven door een brede strook van bomen en struikgewas, waardoor de blaashal ook in de wintermaanden slechts beperkt zichtbaar is. Aangezien de hal maximaal vijf maanden per jaar wordt geplaatst, is sprake van een duidelijk tijdelijke en seizoensgebonden voorziening. Gelet op de aard, duur en situering van de blaashal acht verweerder de ruimtelijke impact niet onevenredig en aanvaardbaar binnen het bestaande gebruik van het sportpark.

Alternatief all-weather banen

28. Volgens VvhR zijn er minder belastende alternatieven dan het oprichten van een blaashal, zoals all-weather banen. Verweerder merkt dit standpunt zo op, dat het bestreden besluit om die reden in strijd met artikel 3:46 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) ondeugdelijk gemotiveerd zou zijn.
29. Indien een aanvraag omgevingsvergunning door het college wordt ontvangen, geldt het uitgangspunt dat zij moet beslissen op de aanvraag zoals die is ingediend, waarbij het er om gaat of het aangevraagde bouwplan ruimtelijk aanvaardbaar is. Als een plan op zichzelf voor het college aanvaardbaar is, kan het bestaan van alternatieven alleen dan tot de weigering van een omgevingsvergunning in strijd met het bestemmingsplan leiden, als

op voorhand duidelijk is dat door de uitvoering van de alternatieven een gelijkwaardig resultaat met aanmerkelijk minder bezwaren kan worden bereikt. Dat volgt uit onder andere de uitspraken van de Afdeling van 9 maart 2016, [ECLI:NL:RVS:2016:619](#), 1 april 2020, [ECLI:NL:RVS:2020:924](#) en 24 september 2025, [ECLI:NL:RVS:2025:4559](#). Uit die uitspraken volgt ook dat het aan degene is die zich op een alternatief beroept om aannemelijk te maken dat het alternatief voldoet aan die voorwaarden.

30. Naar oordeel van verweerder heeft VvhR niet aannemelijk gemaakt dat met het realiseren van all-weather banen een gelijkwaardig resultaat bereikt kan worden. Met het plan wordt immers indoor tenniscapaciteit gerealiseerd en dat is niet gelijk te stellen met all-weather banen. Dit punt treft daarom geen doel. Ten overvloede merkt verweerder op dat VvhR niet deugdelijk heeft onderbouwd op welke wijze het alternatief minder bezwaarlijk zou zijn.
31. Zoals in het bestreden besluit is overwogen sluit de aanvraag aan bij de ambities in de Omgevingsvisie Leiden 2040 en het beleidskader 'Sport en gezondheid: Samen maken we de stad gezond en actief'. Uit het onderzoek 'Toekomstperspectief binnen- en buitensport in Leiden 2024-2036' blijkt weldegelijk dat er indoor tenniscapaciteit is verdwenen (mede door omzetten van die capaciteit naar padelbanen). Naar oordeel van verweerder is hiermee voldoende aangetoond dat de aanvraag vanuit het oogpunt van sport voldoet aan een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Zoals hierboven is opgemerkt toetst verweerder aan de aanvraag zoals die is ingediend. De opmerking van de wethouder naar aanleiding van een motie over het toekennen van subsidie maakt voorgaande niet anders.

Overlast voor bezoekers van het Roomburgerpark

32. Het geluidsaspect is beoordeeld aan de hand van de geldende wettelijke normen. De ODWH heeft hierover het volgende vastgesteld. In de onderhavige situatie vormt artikel 22.63 van het Omgevingsplan het relevante toetsingskader. Dit artikel stelt een maximale geluidbelasting van 50 dB(A) etmaalwaarde op geluidgevoelige gebouwen. De geluidbelasting als gevolg van het tennisspel en de installatie van de blaashal is berekend. Het hoogst berekende niveau bedraagt 49 dB(A) etmaalwaarde voor het gezamenlijk effect van de blaashal en het tennisspel. Dit is gelijk aan de situatie zonder blaashal. De installatie van de hal zelf veroorzaakt een geluidniveau van maximaal 35 dB(A) etmaalwaarde. Bovendien zorgt de blaashal voor een lichte afname van het tennigeluid. De ODWH concludeert dat de blaashal geen negatief effect heeft op de geluidbelasting bij geluidgevoelige gebouwen, zoals het door Van DB Advies uitgevoerde geluidonderzoek onderschrijft. Ook hiervoor geldt dat het geluidsonderzoek en het advies van de ODWH aangemerkt moeten worden als een deskundigenrapport en deskundigenadvies, waarop het college in beginsel mag afgaan. De VvhR heeft onvoldoende onderbouwd waarom deze conclusies ten onrechte tot stand zijn gekomen.
33. Het park waarin de hal wordt geplaatst is geen geluidgevoelige locatie in de zin van het omgevingsplan. De wettelijke grenswaarden zijn dus niet rechtstreeks van toepassing. Daarbij kan worden opgemerkt dat het tennisspel in de blaashal juist leidt tot meer geluidsdemping dan bij spelen in de open lucht. Verweerder acht het aspect geluid daarom afdoende onderzocht en aanvaardbaar.

Duurzaamheid

34. Verweerder onderkent het belang van duurzaamheid en onderschrijft de gemeentelijke doelstelling om de uitstoot van broeikasgassen terug te dringen. In dit geval is echter sprake van een tijdelijke voorziening die slechts gedurende de wintermaanden wordt geplaatst. De blaashal wordt verwarmd en in stand gehouden met behulp van propaangas. Dit wordt beschouwd als een minder milieubelastende brandstof in vergelijking met alternatieven zoals diesel.
35. Gelet op het tijdelijke en seizoensgebonden karakter van de voorziening is de milieubelasting beperkt. De beperkte uitstoot weegt niet zwaarder dan het maatschappelijk belang dat met de blaashal wordt gediend, namelijk het kunnen voortzetten van sportactiviteiten in de wintermaanden. Verweerder acht de blaashal daarom niet onverenigbaar met de gemeentelijke duurzaamheidsambities.

Uiterlijke verwijdering op 1 april is te laat

36. Verweerder heeft de aanvraag beoordeeld voor de periode zoals die is aangevraagd en heeft deze in overstemming geacht met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Aangezien het reguliere tennisseizoen omstreeks 1 april weer begint, acht verweerder de aangevraagde periode ook begrijpelijk.

Molenbiotoop

37. Vanwege de ligging van de blaashal in de molenbiotoop, geldt de instructieregel op basis van artikel 7.72 van de Omgevingsverordening Provincie Zuid Holland, waarin de bescherming van molenbiotopen is geregeld. Op grond van artikel 16.15a, lid d, Ow en artikel 4.25, lid 2, Ob heeft GS een lijst vastgesteld met gevallen voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit waarvoor advies van GS nodig is. Op grond van deze lijst, artikel 2, lid I, is een advies van GS benodigd, omdat er gebruik wordt gemaakt van een afwijking van de provinciale omgevingsverordening (artikel 7.72 lid 2 sub a).
38. GS heeft positief advies uitgebracht. De belemmering van de windvang van de molen door de plaatsing van de blaashal wordt niet aangetast, vanwege compenserende maatregelen elders in de molenbeschermingszone, en vanwege het seizoensgebonden karakter van het bouwwerk. Bij deze beoordeling is gebruik gemaakt van het gemeentelijk beheerplan. Verweerder ziet geen redenen om aan de juistheid van het oordeel van GS te twijfelen. Ten overvloede wordt opgemerkt dat er afspraken zijn gemaakt tussen de gemeente en de molenaar over het jaarlijks snoeien van de groenstroken, waardoor de komst van een blaashal door de molenaar niet als bezwaarlijk wordt gezien. Ook vanuit de aanvrager is bevestigd dat zij toestemming hebben van de molenaar.

/ 10

Omgevingsvisie Leiden 2040

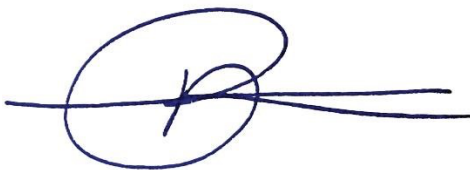
39. Zoals reeds is opgemerkt onder overweging 22 e.v. is er een ecologisch onderzoek verricht en is dit onderzoek beoordeeld door onze deskundige op het gebied van ecologie. Vanuit ecologie, ook gelet op de groene ambities uit de omgevingsvisie, zijn er geen onaanvaardbare nadelige effecten te verwachten. De aantasting van de biodiversiteit is beperkt, vooral in de wintermaanden. De blaashal wordt bovendien geplaatst op een bestaand sportveld en is in zoverre niet gelijk te stellen met het openbare (groene) karakter van het omliggende park. Verweerder deelt de conclusie van bezwaarmaker ten aanzien van de gestelde strijdigheden met de omgevingsvisie niet en is van oordeel dat de gemaakte belangenafweging zorgvuldig tot stand is gekomen.

Conclusie

40. Gelet op het voorgaande menen wij dat het bestreden besluit strekkende tot verlening van de omgevingsvergunning in stand kan blijven. Wij verzoeken u ons te adviseren om de bezwaren niet-ontvankelijk, dan wel ongegrond te verklaren.

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Leiden namens
dezen,

A handwritten signature in blue ink, consisting of a large, stylized 'R' with a horizontal line extending to the right.

N. Jhinkoe-Rai
Manager vergunningen