

Leiden, 17 oktober 2020

Geachte heer North, Beste Ashley,

Ik ben nogal geschrokken van jouw optreden in de Raadscommissie OS bij de behandeling van het Inrichtingsplan Roomburgerpak. Jouw biodiversiteitsverhaal toont nogal wat tekorten, wat niet goed gemaakt werd door opsomming van vlinders en andere insecten uit tabellen die overigens niet eerder gedeeld werden met de werkgroep en niet opgenomen waren in de stukken. Ze komen nu ineens tevoorschijn!

Jouw opmerking over het advies van Helias Udo de Haes, Dick de Vos en mij heb ik als beledigend ervaren. Onze bijdrage was dus nutteloos werk en is dus bewust buiten de werkgroep en buiten de stukken gehouden. Hij is terzijde gelegd omdat er volgens jou genoeg deskundige ecologen werken bij de gemeente. De laatste maanden heb ik met een aantal van die deskundige stadsecologen gesproken. Ik kreeg zelfs te horen dat ik door moet gaan met mijn strijd voor behoud van het Roomburgerpark.

Deze bejegening doet bij mij wel de vraag opkomen waarom ik nu nog de door de gemeente benoemde botanisch curator van het Singelpark ben? Heeft mijn positie nog wel een functie als de gemeente zelf voldoende (en dan betaalde) deskundige ecologen in dienst heeft? Indirect heb je het signaal gegeven dat mensen zoals ik in de weg staan en beter kunnen opkrassen.

Nu over de biodiversiteit in relatie tot het Roomburgerpark.

Donderdagavond kreeg de ca 25 jaar geleden aangelegde (padden)vijver volop aandacht als hotspot van biodiversiteit. Die vijver heeft dus heel veel jaar de gelegenheid gekregen om deze titel hotspot te krijgen. Dat hij heel mooi is zie je heel gemakkelijk. Curieus is echter dat deze hotspot in het Inrichtingsplan onderdeel moest worden van de speeltuin. Ideaal als speelterrein voor kinderen maar wel schadelijk voor alles wat er een hotspot van heeft gemaakt. En ook gevaarlijk voor kinderen. Wie bedenkt zo iets en vanwaar die gewijzigde waardering?

Maar er zijn meer van die hotspots in het Roomburgerpark. Ik noem de houtwallen met bomen, struiken, kruiden en stinzeplanten. Dat ontgaat veel mensen. Een groot deel van die houtwallen (meer dan 40 jaar oud) wordt als ik het Inrichtingsplan goed lees 'rücksichtslos' verwijderd, op de zelfde wijze waarop onlangs ten behoeve van de brug voor het opknappen van twee hockeyvelden groen is verwijderd. Dat de bodem van die houtwal ook een grote biodiversiteitswaarde heeft is de opstellers van het plan en ook jouw interne en externe team van deskundigen kennelijk ontgaan. Tegenwoordig is de

bodembioLOGIE en de waarde daarvan een heel belangrijk punt en er wordt daaraan heel veel wetenschappelijk onderzoek verricht.

Er zijn meer punten. Hoe wordt er t.z.t. omgegaan met de sloten die worden verlegd? Daarin heeft zich toch ook al vele jaren waterleven ontwikkeld dat in een klap wordt kapot gemaakt en zich nooit weer herstelt!?

Het gras kreeg in de commissie diverse keren de aandacht als groen met weinig tot geen biodiversiteitswaarde. Dat getuigt ook van weinig 'groenkennis'. Ga terug naar de school en bestudeer met jouw team het Handboek grasveldinsecten door Henk J. Vlug. Ik voeg voor jou de tekst op twee pagina's uit dit boek toe.

Dan de 67 bomen, die moeten worden gekapt. Veel daarvan zijn ouder dan 40 jaar en worden door 90 nieuwe bomen vervangen. Heb jij kennis genomen van het artikel dat afgelopen dinsdag in het Leidsch Dagblad stond: *Deltaplan voor Leidse bomen door de Leidse architect Ballieux*? Even schrikken wat er in het Roomburgerpark staat te gebeuren! Balieux beschrijft hoe erg het is als oude bomen worden gekapt, dat het meer dan 32 jaar duurt voor nieuwe bomen dezelfde functie hebben.

Ik kan nog wel meer voorbeelden uit het park noemen maar voorlopig is dit genoeg.

Het Roomburgerpark behoort tot de kleinste parken van Leiden. In deze wijk is de hoeveelheid openbaar groen gering. Afgezien van de natuurwaarde in de eigen omgeving zijn voor veel mensen uit de wijk het Matilopark, Cronesteyn en het Singelpark te ver weg om te voet naar toe te gaan. Stel je voor dat in die parken een hockeyveld zou moeten worden aangelegd, ook dan zou de wereld – tot en met in het Stadhuis - te klein zijn!

Dan het herstel van de biodiversiteit in de omgeving. Jij verwacht dat dat heel goed in de omgeving kan. Hoe goed ken je de omgeving?

Op het gras voor ons huis aan de Meijerskade heb ik de afgelopen zomer heel veel clubs actief gezien op een gazon dat te vaak en ondeskundig wordt gemaaid en bijgehouden door een ingehuurde aannemer. Een zorg voor jouw medewerkers, weet ik. Dat belooft wat voor het resterende groen in het Roomburgerpark. Maak eens een wandeling door de wijk en ik zal je tonen hoe groot de compensatieruimte is. Als in onze wijk vanwege de biodiversiteit compensatie voor het Roomburgerpark moet komen kan dat niet meer. Dat geldt overigens ook in het Roomburgerpark zelf op de plaatsen waar bloemen en een boomgaard moeten komen. Is een onbeschermd boomgaard een goed plan? Wie gaat aan de takken rukken als daar appels of kersen hangen?

Toch niet de 3000 scholieren van de middelbare scholen die nu al dikwijls niet kunnen afblijven van begroeiing en de geveltuintjes in de buurt.

Voor de walnoot en vooral voor de perenboom en de boomgaard geldt dat die pas vruchten geven als ze wat ouder zijn, 25 jaar, op de leeftijd dat ze ook wat gaan bijdragen aan de biodiversiteit. Zijn die bomen er dan nog wel?? Waarom moet zelfs het terrein wat overblijft voor de ongeorganiseerde sport indirect ruimte afstaan voor dat 4^e veld?

Om het idee van het Tiny Forest lach ik! Dat verhaal van die schooldirecteur klopt niet, zie de bijlage. Ik heb hem uitgenodigd voor een rondleiding door het park maar hij antwoordt niet. Maar goed, ik dacht dat ook jij de suggestie hebt gekregen om eens een rondgang onder mijn leiding te maken. Voor de school is er ook geen extra hockeyveld nodig om zo'n forest te realiseren. Het had er al lang kunnen zijn, helemaal los van de discussie over het park als geheel. En voor zijn 900 leerlingen is er meer dan genoeg ruimte in het park voor sport- en vooral ook natuureducatie, zelfs veel beter dan een kwetsbaar gebied naast de school.

Overigens bestaat er nog een afspraak waarover de Wijkkrant in 2008 heeft geschreven maar waar nog steeds geen uitvoering aan is gegeven.

In die Wijkkrant stond:

Er waren kort na de toezegging van de bouw van het kasteel en de speeltuin rond 2008 veel plannen voor kap van bomen in Leiden. Om de bouw van de Lorentzschool mogelijk te maken op de plek waar die nu is moesten ook daar een aantal bomen gekapt worden. Ik heb toen bezwaar gemaakt tegen de kapvergunning en een gesprek gehad met de toenmalige wethouder van onderwijs. Dat was een goed gesprek! Mijn opvatting was dat de school er hoe dan ook moest komen en dat kap van bomen daarvoor onvermijdelijk was. Heel concreet is toen de vraag aan de orde geweest of niet in de directe omgeving aanplant van bomen mogelijk zou zijn en ook verbetering van het Roomburgerpark dat daar door een mislukte renovatie van de grond nog steeds hard aan toe was. Tegelijk is toen de gedachte opgekomen om het opknappen van de omgeving zo aan te pakken dat de school nieuwe mogelijkheden in het park zou krijgen voor biologieonderwijs en natuureducatie. Daar zouden diverse voorzieningen voor nodig zijn. De gemeente stond daar welwillend tegenover. Ik heb mijn bezwaar tegen de kap daarna ingetrokken. Helaas is van de kant van de gemeente geen enkele actie meer ondernomen. Waarschijnlijk bestond daar meer aandacht voor het oplossen van het probleem van mogelijke

bouw van appartementen op het terrein naast uw school. In het Roomburgerpark waren inmiddels de plannen gerealiseerd voor Het Kasteel en de speeltuin, waarbij de hockeyvereniging overigens zich nooit betrokken heeft getoond.

Ik ken de omgeving van het Roomburgerpark heel goed, en ook de plannen voor de compensatie. Er zijn echt weinig plaatsen voor biodiversiteitscompensatie! En dan geldt ook nog de regel van verkleining! Die regel leg ik uit.

Voor biodiversiteit geldt: $1 + 1 = 3$. $3 - 1 =$ **geen 2**. Ik bedoel hiermee dat een groot oppervlak veel meer biodiversiteitswaarde heeft dan een klein oppervlak of een verzameling van kleine oppervlaktes die onderling niet verbonden zijn of doorkruist door wegen, bebouwing, obstakels als hekken etc. Als er sprake is van versnippering neemt de biodiversiteitswaarde extra sterk snel af. Dus als in de wijk compensatie zou moeten gebeuren op een veelheid van postzegels in onze wijk zal dat nooit toereikend zijn om het verlies in het Roomburgerpark te compenseren. Het lijkt wel of wat hier nu gebeurt hetzelfde is als wat de vroegere minister Henk Bleker met alle Nederlandse natuurgebieden deed. Wat vond GroenLinks daar destijds van?

Reken ook maar dat herstel heel veel jaren duurt, veel meer dan kennelijk door jou wordt ingeschat, net zo als Ballieux schrijft.

Hoe ziet het park er over 25 jaar uit: Verdroogt door de hitte stress? Is het wel leuk en gezond om daar dan nog te sporten? Hoeveel aangeplante bomen en andere planten leven daar dan nog? Hoe zit het met het onderhoud? Is daar genoeg geld voor? Is er de komende hete zomers voldoende water, geld en menskracht om het prille nieuwe plantenmateriaal te verzorgen? De afgelopen zomer heeft al laten zien dat er hier en daar in de omgeving van het park een probleem was.

Tenslotte: natuurlijk begrijp ik de vraag van een sportvereniging. Ik begrijp echter niet dat een wethouder van GroenLinks zich zo enthousiast en doet alsof aan redelijke eisen van natuur en biodiversiteit is voldaan en zich sinds een paar maanden zo opzichtig laat gebruiken door de wethouder die uitsluitend het sportbelang voorop stelt. Je doet me denken aan je GroenLinks collega in Zandvoort die de verbouwing van het circuit ging aanprijzen.

Ik ben zo vrij deze brief ook openbaar te maken.

Met een vriendelijke groet,

Rinny