

Digitale enquête (1)

In het Leidsch Dagblad van 13 januari jl. wordt melding gemaakt van het initiatief van de gemeente om burgers digitaal te raadplegen over de herinrichting van het Roomburgerpak. Doel is om het draagvlak te vergroten. De gemeente heeft inmiddels een nieuw participatietraject over het park gestart.

Deze digitale enquête waardeer ik, en als bewoner van de Professorenwijk en als lid van de Actiegroep Vrienden van het Roomburgerpark heb ik de enquête ingevuld. Er wordt gevraagd naar gebruik van het park en naar verbetering van groen, biodiversiteit en ecologische waarden. Maar de hamvraag naar de aanleg van een extra hockeyveld en de gevolgen daarvan voor het groen wordt niet gesteld!

Argwanend vraag ik: gaat de gemeente, indien de enquête-invuller niet zelfstandig protest aantekent tegen een extra hockeyveld, ervan uit dat met de uitbreiding stilzwijgend wordt ingestemd? Gaat de gemeente de enquêteresultaten dan gebruiken, gecombineerd met een extra hockeyveld?

Volgens het LD klagen buurtbewoners dat inspraak bij de gemeente vaak een wassen neus is. De enquête over de herinrichting van het park kent een gevaarlijke 'witte plek' door de hockey-uitbreiding te

negeren en draagt daarmee niet bij aan de beoogde draagvlakvergroting.

**Dirk Vooren
Leiden**

Digitale enquête (2)

Afgelopen maandag verscheen een artikel in het LD over de permanente enquête die de gemeente organiseert onder haar bewoners. Het is mij niet duidelijk voor wie de enquête over het Roomburgerpark bedoeld is. Ik heb daarom de gemeente gebeld. 'Voor heel Leiden' was het antwoord. Dat vond ik vreemd, dus heb ik de projectleider gemaïld. Zijn antwoord: Ook mensen buiten de wijk kunnen de enquête invullen maar er wordt wel op postcode geselecteerd. Kan iemand mij een helder antwoord geven?

PS. Er is reeds een enquête in de wijk geweest. 90% van de ondervraagden is tegen uitbreiding van de hockeyvelden in het Roomburgerpark!

**Marieke Burgerjon
Leiden**

Digitale enquête (3)

De gemeente Leiden wil de burgers meer betrekken bij het beleid. Een nieuw middel daarvoor is de permanente digitale enquête, die wethouder North met trots presenteerde (LD, 13 januari). Het eerste onderwerp waar we aan mee kunnen doen is het Roomburgerpark. Omwonenden voelden zich in het vorige participatieproces gepasseerd. Een petitie werd door een paar duizend personen die het park groen wilden houden ondertekend.

Wie dan de enquête bekijkt, valt van de ene in de andere verbazing. Over het onderwerp waar het eigenlijk over moet gaan (hoe beschermen we het Roomburgerpark tegen aantasting door steen, plas-



Het Roomburgerpark.

ARCHIEFFOTO TACO VAN DER EB

tic, lawaai en licht?) wordt in de enquête nauwelijks gesproken. Behalve in het laatste gedeelte waar gevraagd wordt naar de opvatting over natuurbeleving en sportbeleving. Subjectieve zaken waar heel wat over te zeggen is.

Maar staat een subjectieve beleving gelijk staat aan het feitelijk vaststellen van verlies aan diversiteit? En staat subjectieve sportbeleving gelijk aan noodzaak tot het uitbreiden van een sportaccommodatie? Maar in het inrichtingsplan gaat

Lezers schrijven

Brieven van lezers zijn welkom. Houdt u er rekening mee dat de lengte beperkt blijft tot 250 woorden en dat het een onderwerp betreft waarover de krant heeft bericht. De redactie heeft het recht bijdragen te weigeren of in te korten. Insturen kan via e-mail redactie@leidschdagblad.nl met vermelding van uw postadres.

het toch om een objectief waarneembare zaak waar belanghebbende partijen samen met een door de gemeente geselecteerde (!) groep bewoners een conclusie moeten zien te trekken. Wat draagt een subjectieve enquête daar aan bij? Maar daar gaan de meeste vragen niet over. Het is een soort 'gebruiksonderzoek' over een aantal onderwerpen. Of je er wandelt, hardloopt, chillt of picknickt, je hond uitlaat, naar de speeltuin gaat, gymles hebt, het trapveldje gebruikt en dingen die volgens mij daar niet kunnen of mogen, zoals fietsen en vissen. Gevraagd wordt hoe vaak iemand het een of het ander doet. Maar op mijn leeftijd en in mijn situatie doe ik dat allemaal niet; bij 10 van de 11 vragen moet ik 'nooit' invullen. De enquête is anoniem. Maar juist bij dit soort vragen zou het van belang zijn te weten hoe de groep van respondenten er uit ziet, b.v. wat betreft leeftijdsopbouw. Dat wordt niet gevraagd.

De opzet, inhoud en methodiek van de enquête roepen veel vragen op. De opbrengst zal volgens de gemeente worden gebruikt in een volgende fase bij het maken van het inrichtingsvoorstel. Dat belooft wat!

**Ad van der Waals
Leiden**