

Aan: College van B&W
Postbus 9100
2300 PC Leiden

C.c.: Anouk Zoutendijk
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Datum: 26 november 2019

Onderwerp: Reactie op 19.0559 Participatieidraad

Geacht College,

Op 12 november jl. heeft u de Participatieidraad inrichtingsvoorstel wijk sportpark Roomburgerpark vastgesteld (kenmerk 19.0559). Naar ons idee is deze Participatieidraad in zijn huidige opzet strijdig met de Participatie- en inspraakverordening, worden onvoldoende kaders in acht genomen en wordt onvoldoende recht gedaan aan amendement 19.0039/01 Een groen ontspannen en sportief Roomburgerpark. Puntsgewijs zullen wij dit in onze reactie hieronder onderbouwen. Wij verzoeken u de Participatieidraad alsnog bij te stellen.

1. Samenstelling representatieve werkgroep

- Op p. 1 wordt gesproken over deelname aan deze werkgroep door gebruikers en betrokken partijen, elders van bewoners, belanghebbenden, mensen uit de buurt, verschillende delen van de wijk en over willekeurig mensen uitnodigen. In de Participatie- en inspraakverordening 2012, die nog van toepassing is, wordt in art. 1, onder d, (omschrijving van co-produceren) gesproken over een ontwikkelen van een plan in gezamenlijk overleg van gemeente en *belanghebbenden*.
- In art. 3 lid 3 staat dat aan de participatieprocessen "coproduceren" kan worden deelgenomen door daartoe uitgenodigde belanghebbenden en deskundigen. De werkgroep moet dus uitsluitend bestaan uit deze categorieën van personen.
- In amendement 19.0039/01, aangenomen op 20 juni 2019, wordt genoemd een representatief samengestelde groep stakeholders en wijkbewoners. De gemeenteraad doelt daarmee op belanghebbenden in de zin van de Participatie- en inspraakverordening. Als de gemeente daar anders over denkt, horen we dat graag.

De Wijkvereniging Roomburg en de verschillende betrokken VVE's zijn niet genoemd in de Participatieidraad. In het licht van het voorgaande, is dat niet te begrijpen.

2. Kaders

- Een amendement (een besluit van de gemeenteraad) is leidend ten opzichte van een motie (een verzoek aan de gemeente), niet andersom. Motie M:1900/01 is dus niet richtinggevend, zoals opgemerkt in de Participatieidraad (pag. 3, onder punt c), maar het amendement van 20 juni 2019. Als de gemeente dat anders ziet, ontvangen we graag een onderbouwde reactie.
- Andere kaders die in aanmerking moeten worden genomen:
 - a. De Leidse Parkeerverordening met CROW cijfers en de Mobiliteitsnota 2015-2022. Door de parkeerdruk is parkeren een belangrijk onderdeel geworden van het huidige verkeers- en vervoersbeleid. CROW ondersteunt decentrale overheden met kennis en tools. CROW wordt ook als kader genoemd in de Leidse Parkeerverordening.
 - b. Licht- en geluidbelasting: VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering", richtlijnen van de Nederlandse Stichting Voor Verlichtingskunde (NSVV).
 - c. de wet- en regelgeving m.b.t. beschermde diersoorten.

3. Resultaat van de co-creatie

- De gemeenteraad heeft in het amendement van 20 juni 2019 aan B&W gevraagd een "inrichtingsvoorstel op te stellen voor het wijk sportpark Roomburgerpark, waarin niet alleen het park, maar ook de directe omgeving meegenomen wordt" en dat voldoet aan de in het amendement genoemde uitgangspunten. Dat is wat anders dan "een inrichtingsvoorstel voor een wijk sportpark".
- Op p. 7, onderaan, staat als einddoel genoemd een inrichtingsvoorstel voor Roomburgerpark passend binnen de visie (van de gemeente) over wijk sport. Het einddoel moet echter zijn een inrichtingsplan, dat voldoet aan het amendement.
- Op p. 7 staat dat de startbijeenkomst van de werkgroep als resultaat heeft: "Externe input voor aanscherping concept wijk sport en kader voor inrichtingsvoorstel." Externe input? Aanscherping? Hoe valt dat te rijmen met de omschrijving van coproduceren als bedoeld in de Participatie- en inspraakverordening: het in gezamenlijk overleg ontwikkelen van een plan. De kaders zijn de kaders, genoemd in punt 2 hierboven. Wat is "concept wijk sport"?
- Wat mogen we verwachten van een inrichtingsplan?
Wij verwachten na de co-creatie een inrichtingsplan van de gemeente, dat voor de gemeenteraad en voor belanghebbenden voldoende concreet en gedetailleerd is om te kunnen toetsen aan bovengenoemde kaders. Dus geen inrichtingsvoorstel waarin keuzes vermeden worden, want dat leidt tot een leeg concept, waar de gemeenteraad en de belanghebbenden niets mee kunnen. Immers: The devil is in the detail. Als de gemeente dat anders ziet, horen we dat graag.

4. Proces

- Waarom is Bureau Sport en Ruimte geselecteerd voor deze opdracht? Welke selectiecriteria zijn gehanteerd en welke alternatieven zijn onderzocht? Heeft het Bureau Sport en Ruimte expertise om ideeën te ontwikkelen voor het uitbreiden van biodiversiteit, ecologische waarden en klimaatadaptatie, zoals gevraagd in het Amendement?
- Op p. 6 wordt intern ambtelijk overleg opgevoerd als participatie met niveau "Meewerken/Co-produceren". Hoezo participatie?. Dit overleg is geen participatie door belanghebbenden, maar het werk van ambtenaren, dat geen onderdeel van de participatie mag vormen. En: vallen de kosten die dat met zich brengt, onder punt 2 van de geraamde kosten?
- Welke onderzoeken zijn voorzien?
- Wat ons betreft is ondanks de CROW-cijfers een nader onderzoek nodig voor een zorgvuldige besluitvorming mbt parkeren en verkeer, vanwege a. invloed tennisvereniging en scholen op verkeer en parkeren, b. 64% van de leden van de hockeyclub komt niet uit de wijk, en c. de grote marge in de CROW-cijfers.

Hoogachtend,

namens de Vrienden van het Roomburgerpark,

Bert Stemerink
Jet Lenters
Dirk Vooren