



Aan:
College van Burgemeester en Wethouders van Leiden
Postbus 9100
2300 PC Leiden

Betreft: Bezwaarschrift tegen besluit verlening omgevingsvergunning blaashal Tennisclub
Roomburg (Zaaknummer: Z/25/3795837)
Uw kenmerk: Z/25/3795837/ 2025020401276 DSO

Bijlagen:
1. Het Besluit
2. Zienswijze

Datum: 11 augustus 2025

Naam indiener: stichting Vrienden van het Roomburgerpark

Mede-indieners
- Twaalf omwonenden
- Bomenbond Rijnland

Geachte heer, mevrouw

Hierbij maken de stichting Vrienden van het Roomburgerpark (hierna: de Stichting) en de mede-indieners van dit stuk, onder verwijzing naar artikel 6:4 van de Algemene wet bestuursrecht, bezwaar tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Leiden d.d. 1 juli 2025, betreffende de verleende omgevingsvergunning voor de plaatsing van een blaashal op het terrein van Tennisclub Roomburg, gelegen in het Roomburgerpark (Zaaknummer Z/25/3795837; hierna: Besluit). Het besluit is bijgesloten in bijlage 1.

Gronden van bezwaar:

De Stichting heeft op 19 maart 2025 aan de gemeente haar Zienswijze op de aanvraag gestuurd. Daarin wordt ingegaan op de lichtbelasting (par. 3 en par. 5), geluidsbelasting (par. 4), op de gevolgen voor de fauna (par. 5) en voor het aanzicht (par. 7), op mogelijke alternatieven (par. 8) en de maatschappelijke behoefte (par. 9). Deze Zienswijze dient uitdrukkelijk als hier herhaald en ingelast te worden beschouwd, als onderdeel van dit bezwaarschrift. De zienswijze is opgenomen in bijlage 2.

Ter aanvulling merken de Stichting en de mede-indieners van dit bezwaarschrift het volgende op.

In het Besluit wordt geconcludeerd dat de geplande blaashal niet past binnen het geldende bestemmingsplan “Zuidelijke Schil Leiden”.

In Strijdigheid 1 wordt verwezen naar art. 15.3.1. van de planvoorschriften: de blaashal wordt buiten de bebouwingsgrenzen opgericht. Dit wordt niet toegelicht. De Stichting gaat er vanuit dat hier bedoeld wordt dat de hal 11 meter hoog wordt, terwijl de maximale bouwhoogte volgens het plan 4 meter is.

Strijdigheid 2 betreft de molenbeschermingszone van de Roomburgermolen, die geen hoge objecten toelaat (artikel 26 van de planvoorschriften).

De gemeente geeft uiteraard terecht aan dat de vergunning slechts verleend kan worden met een buitenplanse afwijking. Dat vraagt evenwel om een deugdelijke ruimtelijke onderbouwing voor de afwijking van het bestemmingsplan.

Het gaat om een forse hal, een forse afwijkende hoogte en een forse impact op de omgeving. De tijdelijke aard van het bouwwerk (vijf maanden per jaar, voor 14 jaar) doet hieraan niets af. Dat geeft een plicht van een extra zorgvuldige beoordeling voor wat betreft de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, waaraan de gemeente in onze visie niet heeft voldaan.

- Met betrekking tot de lichtoverlast is in de Zienswijze opgemerkt dat, als er een blaashal komt, er niet alleen lichtoverlast is in de lente en de zomer/herfst, maar ook nog eens (extra) van november tot en met maart. In deze extra periode branden normaal geen lichten. In het Besluit is niet op te maken op welke wijze de gemeente bij de besluitvorming hiermee rekening heeft gehouden.
- Wethouder North heeft in een brief aan de raadscommissie Leefbaarheid en Bereikbaarheid d.d. 23 april 2024 aangekondigd dat er nieuw beleid komt voor de openbare verlichting en donkerte (zie brief met kenmerk Z/24/3666761). Doel van het nieuwe openbare verlichtingsbeleid is meer donkerte te creëren. Reden is dat verlichting de nachtrust van mensen bemoeilijkt, leidt tot een verstoord ritme bij nachtdieren, directe gevolgen heeft voor de fysiologische kenmerken van de cyclus van planten, en veel energie kost. Dit Besluit gaat in tegen dit voornemen en in het Besluit is niet op te maken op welke wijze de gemeente bij de besluitvorming met het aangekondigde beleid rekening heeft gehouden.
- De invloed van de extra lichtbelasting op de fauna is niet meegenomen in de beoordeling.
- In de periode november t/m maart dragen de bomen geen blad. Hierdoor is de lichtoverlast extra groot. Hiervan is niets in het Besluit te lezen.
- In het Besluit ontbreekt ten onrechte de tijd dat het licht in de blaashal aan is. De Stichting neemt aan in verband met de extra lichtbelasting op de omwonende en de fauna dat het licht uit is als er niet wordt gespeeld, dat het licht uiterlijk om 22 uur uitgaat en om 09 uur aangaat.

- Uit het Besluit is niet op te maken dat de forse afwijkende hoogte van de hal 11 ipv 4 meter) in de belangenafweging is meegenomen. In par. 7 van de Zienswijze is al op het aanzicht van de hal ingegaan. Als de vergunning 15 jaar of langer is, kan die niet worden afgegeven in verband met een negatief advies van de Welstandscommissie. Nu is een vergunning afgegeven voor de duur van 14 jaar, tot 1 juli 2039. Mede gezien de duur van de vergunning, veertien jaar, is het Besluit onredelijk bezwarend voor de fauna en voor de bezoekers van het park, alsmede voor de omwonenden die aan de kopse kant wonen van de Asserstraat, Scholtenstraat, Moddermanstraat en de Oppenheimstraat.
- De gemeente heeft niet in redelijkheid tot het Besluit kunnen komen. Het Besluit is niet noodzakelijk om het doel (voldoende tennis gelegenheid in de herfst en winter) te bereiken. Er zijn minder belastende alternatieven.
Op p. 6 van het Besluit wordt gesteld: “De gebruikers van de hallen zijn vaak ook lid van de vereniging waardoor zij niet naar een andere locatie hoeven voor de sport in de winter.” Dit is een aanneme van de gemeente in *algemene* zin. Onduidelijk is echter of de leden van TC Roomburg of de inwoners van Leiden behoefte hebben aan extra tennisfaciliteiten in de winter. Bovendien stelt de gemeente zonder nadere toelichting dat er in Leiden e.o. nauwelijks indoor capaciteit is voor tennis. Nu het gaat om een afwijking van het bestemmingsplan (met grote impact), is het aan de aanvrager en gemeente om dit aan te tonen, althans aannemelijk te maken, zeker nu in de zienswijze van de Stichting daarover een opmerking is gemaakt. Daarnaast is het alternatief “all-weather banen” onterecht niet meegewogen. Tijdens de bespreking van RV 24.0121 Sportaccommodatieplan 2025-2036 in de gemeenteraad op 27 maart 2025 heeft de verantwoordelijke wethouder dit aangedragen als een serieus alternatief voor de blaashal. Zij deed in antwoord op de (ingetrokken) motie M.24.0121.09 Blaashal voor TC Roomburg waarin PvdA en CDA subsidie vroegen voor de blaashal. Haar reactie luidde: “Het CDA heeft een oproep gedaan voor een blaashal voor de tennisclub, en die zou ik graag willen ontraden. En ik wil daar graag iets uitgebreider bij stilstaan, want ik vind het belangrijk om goed uit te leggen waarom dat we wel hebben gekozen voor de hockey en waarom dat we niet willen gaan ondersteunen bij de tennis. De tennis, ik heb het ook hier net al gehoord: dat kan je het hele jaar door buiten doen en hockey niet. De hockeybond organiseert geen buitencompetitie in de winter maar een zaalcompetitie, en bij tennis zit dat echt anders. We hebben drie tennisclubs hier waar je het hele jaar buiten kunt tennissen op allweather banen en de andere drie clubs hebben dat anders georganiseerd. En bij Roomburg zijn er alleen gravelbanen. En dat betekent dat zij op een sportcomplex inderdaad niet buiten kunnen spelen, en dat is een bewuste keuze van deze club. En het is een optie om die eigen indoorbanen over, of die indoorhal, over hun banen te zetten of bij andere clubs te gaan spelen in de gemeente, want er is ook ruimte bij de andere clubs waar nu wel allweather banen liggen. Dus er zijn meerdere opties bij de tennis, dus financieel dit gaan ondersteunen is echt niet logisch vanuit het perspectief van de gemeente, en we hebben ook daarom in het handboek Sport ook tennis, binnentennis, niet opgenomen.” (citaat uit het letterlijke transcript van de vergadering).
Deze redenering van de wethouder waarom er geen financiële middelen ter beschikking worden gesteld kan natuurlijk net zo goed worden toegepast op het al dan niet goedkeuren van een vergunning voor een blaashal. Er zijn goede alternatieven beschikbaar voor personen die ‘s winters willen tennissen, namelijk drie Leidse clubs die buitentennis faciliteren met all-weather banen. Mocht Roomburg per se op eigen terrein buitentennis willen faciliteren dan kan zij dat ook doen met het alternatief all-weather banen. Dat laatste alternatief scoort in een belangenafweging in ieder geval op een aantal criteria beter dan de blaashal. Deze alternatieven zijn in de belangenafweging van het Besluit niet terug te vinden.

- Uit het Besluit valt niet op te maken dat het belang van bezoekers van het park op enige wijze is meegenomen. Parkbezoekers komen naar een park om groene schoonheid en rust te ervaren. In plaats daarvan krijgen zij na het verlenen van de vergunning een beeld ontsierende hal van enorme afmetingen en een extra geluidsbron van 82 dB, die geluidsoverlast veroorzaakt in een groot deel van het park.
- Hierbij valt nog op te merken dat in het geluidsonderzoek uitsluitend onderzoek is gedaan naar geluidsoverlast voor omwonenden, maar verspreiding van het geluid binnen het park (met overlast voor parkbezoekers en parkfauna) is niet onderzocht.
- De vergunning is afgegeven voor de periode van 1 november tot 1 april. De datum van 1 april is te laat, mede in verband met de extra lichtbelasting en de extra geluidsbelasting. Lang voor die datum beginnen de vogels al te zingen en te baltsen.
- Uit het besluit valt niet op te maken hoe duurzaamheid heeft meegewogen in de belangenafweging. Zoals ook in de Zienswijze opgemerkt is in de programmabegroting 2025 van de gemeente Leiden te lezen: "Leiden is sinds 2010 een Global Goal gemeente. Dit betekent dat de gemeente haar lokale beleid koppelt aan de zeventien wereldwijde doelstellingen voor duurzame ontwikkeling. Deze 'Global Goals for sustainable development' richten zich onder andere op het tegengaan van klimaatverandering en een transitie naar duurzame vormen van energie. De gemeente Leiden heeft de Europese en nationale doelstellingen vertaald in een lokale ambitie. De ambitie van Leiden is: *Leiden is in 2050 een klimaatneutrale, circulaire, klimaatbestendige, biodiverse en zichtbaar groenere stad.*" De gemeente neemt in verband met deze ambitie maatregelen, die ervoor zouden moeten zorgen dat Leiden een duurzame en klimaatneutrale gemeente wordt. Dit spoort niet met een verlening van een vergunning voor deze dag- en nacht-energieslurpende opblaashal.
- In het geluidsonderzoek van Van DB Advies staat dat voor de installatie van de ballonhal (de ventilatieunit, buiten de blaashal) is uitgegaan van een bronvermogen van 82 dB(A) en een continue bedrijfsduur gedurende het gehele etmaal (p. 3). In het rapport wordt gesproken over een akoestisch rekenmodel en over gedane berekeningen, maar deze zijn niet controleerbaar. Het is de Stichting niet duidelijk dat uit de berekeningen van Van DB Advies blijkt dat de geluidsbelasting als gevolg van de tennisclub na realisatie van de ballonhal nergens toeneemt. In het Besluit merkt de gemeente ter zake op: "Dit niveau neemt niet toe ten opzichte van de bestaande situatie."
- In het besluit valt met betrekking tot de molenbiotoop te lezen: "De provincie heeft, gelet op het gemeentelijk beheerplan 'Bomen in bosparken en bosstroken gemeente Leiden 2025' en het feit dat de blaashal een paar maanden per jaar geplaatst wordt, een positief advies uitgebracht." Naar onze mening kan dit beheerplan geen onderbouwing vormen voor het verlenen van een vrijstelling voor het beperken van de vrije windvang door middel van compensatiesnoei. Daarvoor is het beheerplan te algemeen van karakter. Wij snappen niet waarom dit beheerplan er bij wordt gehaald.

Tot slot willen we wat uitgebreider stil staan bij het onderwerp Ecologie.

- De blaashal sluit niet aan bij de groene ambities uit de Omgevingsvisie Leiden 2040, maar doet daar juist afbreuk aan. In de Omgevingsvisie staat de ambitie: "In 2040 heeft Leiden meer groen en water en is dit beter bruikbaar en beleefbaar, met een grotere biodiversiteit en betere ecologische en recreatieve verbindingen." Over de openbare ruimte (zoals het



park) wordt gezegd: “De openbare ruimte draagt met een natuurinclusieve en faunavriendelijke aanleg, natuurlijke vegetatie en ecologisch beheer bij aan een biodiverse inrichting.” Deze ambities reiken verder dan de minimale bescherming, die uitgaan van de regelgeving m.b.t. flora en fauna bij omgevingsvergunningen. Het plaatsen van de blaashal direct naast het park heeft juist een tegengesteld effect. Het kunstlicht en de geluidsoverlast tijdens het gebruik van de hal en de activiteiten opbouwen en afbreken van de hal leiden tot verstoring van vogels, vleermuizen, grondgebonden zoogdieren en insecten, omdat rust- en verblijfplaatsen, fourageergebieden en broedplaatsen van deze soorten worden verstoord in de houtopstanden die om de hal heen staan. Hierbij zitten vele beschermde soorten. De verstoring vindt plaats in 220-230 strekkende meter aan houtopstanden met meerdere rijen bomen en heesters. In plaats van een faunavriendelijke ruimte wordt in de omgeving van de blaashal een faunavrijdige ruimte gecreëerd. Hierdoor is er sprake van een negatieve bijdrage aan de biodiversiteit in het park. Over de bijdrage aan de groene ambities in de Omgevingsvisie is in de belangenafweging van het Besluit echter niets terug te vinden.

- In het Besluit wordt wel ingegaan op mogelijke overtreding van regels voor de bescherming van flora en fauna. De vergunningaanvrager heeft een ecologische quickscan laten uitvoeren en deze is voorzover wij begrijpen mede beoordeeld door de provincie. In de omgeving van de blaashal komen diverse soorten beschermde vogels voor, vleermuizen en beschermde grondgebonden zoogdieren. Over de vogels en vleermuizen constateert de Provincie dat in de quickscan onvoldoende onderzoek is gedaan naar nestplaatsen. Daarvoor moet de vergunningaanvrager aanvullend onderzoek laten uitvoeren, voordat de hal wordt geplaatst. Over de beschermde grondgebonden zoogdieren (zoals egels en veldmuizen) wordt opgemerkt dat deze in het kader van de Omgevingswet zijn vrijgesteld. In de quickscan wordt ook geconstateerd dat de fourageergebieden van beschermde vleermuizen worden verstoord, maar dat dat geen probleem is, omdat ze kunnen uitwijken naar andere delen van het park. Voor ons is moeilijk voor te stellen dat dit alles wettelijk toegestaan is, maar in ieder geval is wel duidelijk dat een en ander een negatieve impact heeft op de parkfauna en meegenomen zou moeten worden in de belangenafweging (zie ook onze bespreking van de groene ambities in de Omgevingsvisie van Leiden). In ieder geval vinden wij het onwenselijk een vergunning te verlenen, voordat aanvullend ecologisch onderzoek naar nestplaatsen is afgerond.

Concluderend merkt de Stichting op dat de gemeente het Besluit in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur heeft genomen. Het Besluit is niet op zorgvuldige wijze tot stand gekomen. Niet alle belangen zijn onderzocht en in de beoordeling meegenomen. Het Besluit heeft een grote impact in gevolgen en in tijd; dat verdient een extra gedegen motivering en daar is geen sprake van. Er is strijd met het evenredigheidsbeginsel; er zijn alternatieven die - zoals de wethouder ook heeft aangegeven - minder belastend zijn voor fauna, parkbezoekers en omwonenden.

Verzoek

Ondergetekenden verzoeken u het bestreden besluit te heroverwegen en de omgevingsvergunning niet te verlenen. Indien u het besluit in stand laat, verzoeken wij u ons tijdig in kennis te stellen van een eventuele hoorzitting in het kader van deze bezwaarprocedure.