

Aanvullingen op de factcheck van Sleutelstad

Op 14 maart publiceerde Sleutelstad een factcheck: ['Hoe groen wordt het Roomburgerpark?'](#) De conclusie is dat dit nog niet bekend is, omdat het nog om een 'schetsontwerp' gaat en veel details nog niet zijn uitgewerkt.

Dat laatste is niet onjuist maar wel onvolledig. Het gaat namelijk niet alleen om 'groen' maar met name ook om biodiversiteit. Een van de voorwaarden van het amendement is dat het plan alleen mag doorgaan als die vooruit zal gaan. Uit het schetsontwerp vallen echter al wel verschillende conclusies te trekken.

Op de kaartjes is duidelijk te zien dat de oppervlakte aan groen achteruit gaat en bovendien wordt versnipperd. Een aaneengesloten groen terrein heeft een grotere biodiversiteitswaarde dan een vergelijkbaar versnipperd stuk groen.

De discussie in de sociale media spitst zich toe op bomen: Er worden 67 volwassen bomen verwijderd, terwijl er 90, vermoedelijk veel jongere, bij komen. Oude bomen hebben een veel hogere biodiversiteitswaarde dan jonge aanplant. Bovendien hebben een 50-jarige eik of zwarte populier (en die zijn er) een veel grotere waarde dan een even oude esdoorn of plataan.

Biodiversiteit betekent soortenrijkdom. In het park leven vijftien beschermde diersoorten en vijf beschermde plantensoorten, terwijl er daarnaast nog twee plantensoorten op de Rode Lijst staan. Verder gaat het om de samenhang van bomen, struiken, kruiden en alle dieren. De verstoring van houtwallen – met al het leven daarin, komt in de fact-check niet aan de orde. Meerjarige struiken en heesters, met klimop begroeide bomen en bomen met hollen gaan ook verdwijnen, en juist daar houden dieren zich graag schuil. Kunnen vleermuizen en egels na het ombouwen van het park wel weer een goede nestholte of schuilplaats vinden? Die vluchten en het is de vraag of die weer terugkomen.

Sleutelstad beweert, net als de voorstanders, dat er bomen worden verplant. In de officiële stukken van de gemeente is hier echter niets over te lezen, wel in de WOB-stukken. Verplanten vraagt echter een jarenlange voorbereiding. Belangrijker is: waar moeten die bomen naar toe? Er is eenvoudigweg geen ruimte voor. Uit de WOB stukken blijkt dat men denkt aan extra bomen bij de vijver te planten. Maar leven in water heeft licht nodig. Dit geldt zeker voor planten maar eens te meer voor dieren. Bladafval in water gaat rotten en verlaagt het zuurstofgehalte. Bomen direct langs de hockeyvelden dan? Is dat handig, bladeren op de velden?

Ons belangrijkste punt is dat de eis van toename van biodiversiteit niet is aangetoond of zelfs maar aannemelijk gemaakt. Het heeft dan niet zoveel zin om een volgende, dure ontwerpfase in te gaan. Alles heeft dan al zoveel tijd en geld gekost dat de raad een grote druk van het college zal voelen om dan maar 'door te pakken.' Gelukkig is er het democratisch middel van het raadplegend referendum. Burgers kunnen het college en de raad een duidelijk signaal afgeven wat ze belangrijker vinden: stadsnatuur voor allen of een kunstgras sportveld voor enkelen.

Rinny Kooi, bioloog en bomenexpert

Helias Udo de Haes, bioloog, em. hoogleraar Milieukunde

Dick de Vos, schrijver en natuurgids