

Aanvullende opmerkingen noodzaak blaashal

Geachte voorzitter en leden van de bezwaarcommissie,

Hierbij dragen we vier documenten aan die de maatschappelijke noodzaak van de blaashal relativeren.

Allereerst overhandigen wij de collegebrief “Afwegingskader financiële ondersteuning blaashal” met het afwegingskader als bijlage. Deze brief kan worden begrepen als een verantwoording achteraf waarom de wethouder in de gemeenteraad op 27 maart 2025 besliste dat de tennisclub niet in aanmerking komt voor een subsidie voor de blaashal die zij wil plaatsen. Zij betoogde in de raadsvergadering dat er een goed alternatief is voor de tennisclub in de vorm van all-weather-banen. In het afwegingskader staat bij het criterium “Alternatieven”:

- Is een blaashal noodzakelijk om de sport te kunnen beoefenen of zijn er alternatieven? Kan een bestaande sportvoorziening elders in Leiden of in de regio gebruikt worden? Kan een bestaande sportvoorziening geschikt gemaakt worden?
- Weging/Toepassing: Subsidie pas als alternatieven ontoereikend zijn

Met andere woorden: voor de blaashal bestaat een goed alternatief in de vorm van all-weather-banen en daarom komt de blaashal niet in aanmerking voor subsidie.

Tot slot willen we hierover nog opmerken dat de gemeente in haar collegebrief stelt de gemeente een blaashal niet beschouwt als een basisvoorziening voor de sport. In de bijlage van de vergunning op pagina 6 betoogde de gemeente dat de aanvraag voor de blaashal aansluit bij de ambities uit de Omgevingsvisie 2040, uitgewerkt in het beleidskader Sport en Gezondheid. Dit is niet zonder meer met elkaar te rijmen.

Al met al toont het voorgaande aan dat er geen maatschappelijke noodzaak is voor het plaatsen van de blaashal. Het kan bovendien niet zo zijn dat er geen behoefte is aan een blaashal wanneer het gaat om toekennen van een subsidie en wel behoefte aan een blaashal in het kader van vergunningverlening.

Vervolgens willen wij de notulen van de algemene ledenvergadering 2021 van Tennisclub Roomburg (gehouden op 30 januari 2022) onder de aandacht brengen. Relevante passages zijn hierin geel gemarkeerd. Hierin valt te lezen dat er een enquête is gehouden onder de tennislleden met een respons van 25 % (258 reacties) waarin 70 % van de respondenten (ca. 180 leden) aangeeft jaarrond te willen tennissen. De tennisclub gebruikt de enquête in de navolgende periode als onderbouwing van de behoefte aan en noodzaak van een blaashal. Wij zijn van mening dat uit deze enquête de behoefte aan een blaashal niet kan worden afgeleid. In de enquête wordt uitsluitend gevraagd of leden jaarrond zouden willen tennissen. De behoefte aan jaarrond tennissen kan ook worden ingevuld met alternatieven:

1. Aanleg van all-weather-banen bij Roomburg
2. Spelen op all-weather-banen bij andere clubs in de regio

3. Spelen op commerciële overdekte banen (bijvoorbeeld bij Dekker Warmond)
4. Spelen op de bestaande gravelbanen bij Roomburg die daarvoor speciaal worden geprepareerd. Over dit alternatief is te lezen in de notulen: “Ervaringen met doorspelen op gravel worden met het jaar beter, we zijn gebonden aan gemeente. Zelf inhuren onderhoudsbedrijf zou wenselijk zijn, daarvoor kregen we geen toestemming van de gemeente. Maar men is wel volledig ingegaan op onze wens om na vorst de banen gelijk weer te prepareren i.p.v. te wachten op seizoenstart.”

Tot slot willen we de notulen van de algemene ledenvergadering 2022 (gehouden op 5 februari 2023). Hierin valt te lezen: “Al 3 jaar op rij in samenwerking met gemeente zijn de gravelbanen winterklaar gemaakt. ... Afgelopen 3 jaar hebben we gemiddeld 10 maanden kunnen tennissen.” In de bijlage van de vergunning staat op pagina 8: “In de winter kan niet of nauwelijks gebruik gemaakt worden van de sportvelden.” Deze opmerking in de vergunning is onjuist: de tennisclub mist met het huidige beleid slechts twee speelmaanden per jaar. Met aangepast beheer door de gemeente of een onderhoudsbedrijf (zie vierde alternatief in de vorige alinea) kan deze speelpauze van twee maanden waarschijnlijk nog verder worden verkort. De maatregel om gedurende vijf maanden per jaar een blaashal te plaatsen moet in dit licht als disproportioneel worden gezien.