

Stichting Vrienden van het Roomburgerpark, Bert Stemerding

Geachte raadsleden,

Wat vroeg u en wat kreeg u in het amendement?

U vroeg om **coproductie**. U krijgt een maaltijd waarin de koks mochten kiezen tussen patat met pindasaus en patat met mayonaise.

U vroeg **aantoonbare uitbreiding van de biodiversiteit en ecologische waarden**. U krijgt bomenkap en minder vierkante meters groen. U krijgt volgens biologen en de Bomenbond juist minder biodiversiteit!

U vroeg **aantoonbare verbetering van de klimaatadaptatie**. U krijgt 6000 m² kunstgras dat in de zomer wel 50 graden Celsius kan worden. U krijgt watervelden als klimaatadaptatiemaatregel voorgeschoteld, terwijl die helemaal geen onderdeel uitmaken van dit inrichtingsvoorstel.

U vroeg **ongestoorde prettige parkbeleving**. U krijgt hoge hekken midden in het park, lichtmasten, geluidsoverlast.

U vroeg **cofinanciering** in de hoop gemeentelijke financiën niet zwaar te belasten. U krijgt een investeringsvraag van bijna 6 miljoen zonder financiële dekking.

U vroeg een **4e hockeyveld**, om een tekort aan hockeyvelden in Leiden tegen te gaan. U krijgt een veld dat een oplossing is van een **niet bestaand probleem**: er is geen tekort aan hockeyvelden in de Leidse regio. **Elke Leidenaar die wil hockeyen kan hockeyen**. Gek trouwens om zandvelden door watervelden te vervangen, als je te weinig speelcapaciteit hebt, want op watervelden kunnen minder wedstrijden per dag worden gespeeld.

U krijgt ook neveneffecten ("**collateral damage**").

U krijgt **problemen in de verkeerslogistiek**. Deze veroorzaakt de gemeente met **twee wegafsluitingen** op plekken waarlangs dagelijks 2.000 leerlingen worden gebracht en gehaald per fiets en auto.

U krijgt **wijkbewoners die teleurgesteld zijn en gefrustreerd**. Zij zien iets waardevols verloren gaan en snappen niet waarom hun belangen ter zijde worden geschoven voor één dominante groep.

Wat moet er volgens ons gebeuren?

Vul de behoefte aan hockeyspelmogelijkheden in met beter **regionale samenwerking**. Als een club geen leden kan of wil aannemen, dan kan zij die simpel doorverwijzen naar de dichtstbijzijnde club in de regio. **Leidenaren die willen hockeyen kunnen hockeyen**.

Voer **maatregelen om de biodiversiteit te verbeteren zonder een vierde veld** aan te leggen. Geef hiermee invulling aan lid 3b van het amendement. Wij zullen graag helpen positieve punten in het plan uit te werken, want die waren er ook.

Samenvattend: voor u ligt een inrichtingsplan dat niet voldoet aan de voorwaarden van het amendement, geen bijdrage levert aan het oplossen van een reëel maatschappelijk probleem, buitensporig duur is en ongewenste neveneffecten heeft voor de buurt.

We raden u aan dit **plan af te keuren**. **Help het college om de ambities “groen, sociaal en verantwoord” in de praktijk te brengen. Stoppen is geen falen!**

Zie voor meer informatie onze bijgesloten brief. Bij vragen mail roomburgerpark@outlook.com

Aan: gemeenteraad Leiden

Datum: 21 september 2020

Onderwerp: Toelichting inspraakreactie in de Raadscommissie O&S d.d. 22 september 2020

Geachte leden van de gemeenteraad,

Inmiddels heeft het college van B&W het voorstel rond het inrichtingsvoorstel wijkportpark Roomburgerpark aan uw raad voorgelegd (20.0412). Hieronder volgt de reactie daarop van de stichting Vrienden van het Roomburgerpark. Daarbij volgen wij de indeling van het inrichtingsvoorstel.

@pagina 1/Doel

Uw raad wordt verzocht:

- het inrichtingsvoorstel vast te stellen;
- om het college te verzoeken om in lijn met het inrichtingsvoorstel een kaderbesluit op te stellen.

Het college verwacht eind dit jaar het kaderbesluit aan uw raad voor te kunnen leggen met daarin een aanpak voor het vervolgproces en een kredietaanvraag voor plankosten om een uitvoeringsbesluit te kunnen vaststellen.

Wij vragen uw raad primair om tegen het gevraagde besluit te stemmen. Houd het park groen en toegankelijk voor iedereen!

Subsidiair menen wij dat over het inrichtingsvoorstel op dit moment niet kan worden gestemd.

- De behoefte aan een vierde veld is niet aangetoond, zeker in relatie tot de kosten ervan.
- Er moet verkeerskundig onderzoek plaatsvinden, zoals eerder is aangegeven.

Dit zal hierna worden toegelicht.

Wat wordt van het kaderbesluit verwacht? Het ligt voor de hand dat nog allerlei onderzoeken worden gedaan i.v.m. de directe nabijheid van de woonwijk (minder dan 50 meter): geluidshinder, lichthinder, en daarnaast i.v.m. beschermde diersoorten. Zie hierna. Wanneer gaat dat plaatsvinden? Als die negatief voor het plan uitpakken, stemt de gemeenteraad dan tegen het Kaderbesluit?

De vaststelling van het plan, het kaderbesluit en het uitvoeringsbesluit zijn bestuurlijke tools, die straks door het college worden gebruikt voor rugdekking bij en ter motivering

van voorstellen tot wijziging van het bestemmingsplan en het accorderen van de benodigde vergunningaanvragen.

We vragen de Raad om nog eens goed te kijken naar hoe de besluitvorming rond wijksportpark Roomburg is verlopen. Wij zien het als taak van de gemeenteraad om dit proces te controleren en de inhoudelijke bestanddelen op zijn werkelijke merites te beoordelen. En daarbij geldt *The devil is in the detail*.

Wij zijn van mening dat er een fuik in deze besluitvorming zit. Waar maar één besluit mogelijk lijkt: uitbreiding met een hockeyveld. U wordt zo mede verantwoordelijk gemaakt voor de uitvoering van het plan.

Van politici accepteren we het haast niet dat ze van mening veranderen. 'Er is meer waardering voor de standvastige die faalt, dan voor degene die zijn koers telkens bijstelt' zegt bestuurskundige Paul 't Hart al in 1988. Consistentie, zelfs tegen beter weten in, scoort goed. En als je zelf iets besloten hebt en consistent wilt zijn, ontstaat er risico dat je het niet meer zo scherp ziet. Ook dat beschrijft Paul 't Hart: 'Zelfrechtvaardiging in het denken van de besluitvormer wordt belangrijker dan alle andere factoren in het proces. Dan volgt een zeer selectieve waarneming en afweging, die als het ware systematisch 'gebiased' is in de richting van het continueren van de ingezette lijn.' In dit geval in de richting van de fuik van het extra veld.

@pagina 2/Historie en kader: gemeente verwacht dat de groei van hockey de komende jaren doorzet

Het college en ook een aantal partijen gaan uit van een behoefte aan een extra veld. Nut en noodzaak van een vierde veld zijn voor ons niet aangetoond. Het publieke belang waarvoor uw raad staat is dat elke Leidenaar die dat wil, moet kunnen hockeyen. Niet dat Roomburg zijn interne ambities kan waarmaken. Wij betwisten dat voor het publieke belang een vierde veld nodig is.

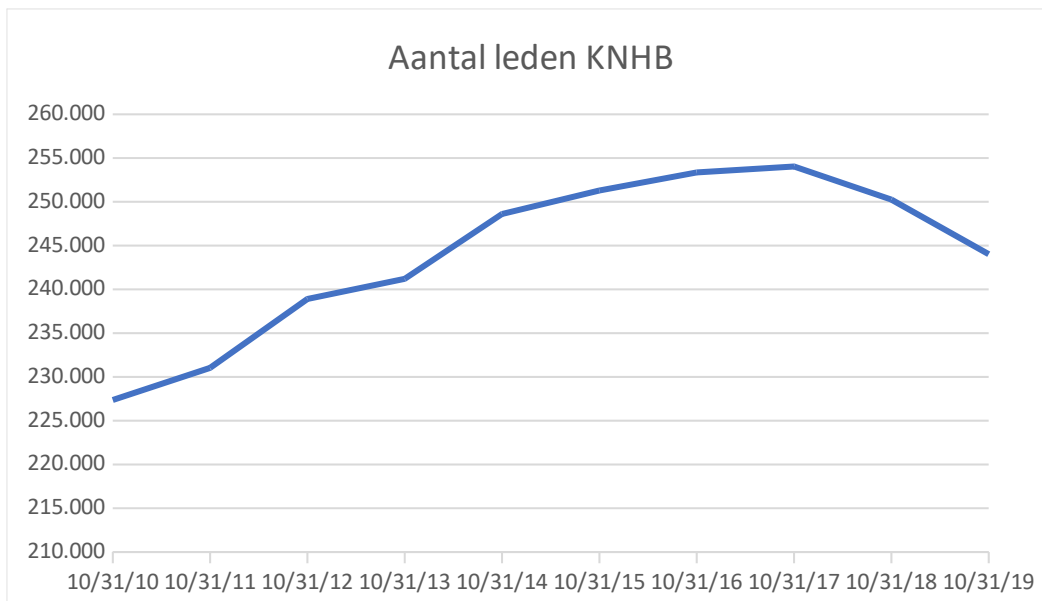
De gemeente heeft getracht de behoefte aan extra hockeyvelden aan te tonen in de Rapportage haalbaarheidsonderzoek Wijkspark Roomburg (pagina 7 en 8), dat behandeld is in de gemeenteraad op 20 juni 2019 (RV 19.0039). De conclusies in het haalbaarheidsonderzoek over het vermeende veldentekort zijn ter discussie komen te staan na openbaarmaking van informatie uit een WOB-verzoek naar de ruimtebehoefte van de hockeyclub, die wij hebben gepubliceerd op onze website:

<https://roomburgerpark.nl/roomburgerpark.nl/category/wob/>

Volgens ons zijn er geen wachtlijsten in de regio, althans is er gerede twijfel. Wij hoorden van een concreet geval waarin een gezin met één volwassene en drie kinderen van verschillende leeftijd bij alle vier clubs in de Leidse regio terecht kon. Zij konden direct komen, ook bij hockeyclub Roomburg. Dit was overigens geen garantie voor plaatsing in een competitieteam. Soms kon er voor een kind in een specifieke leeftijdsklasse geen plek zijn in een competitieteam, maar dat was dan om organisatorische redenen, niet vanwege een gebrek aan velden.

Wij vinden het opmerkelijk dat de gemeente, zoals zij zelf heeft aangegeven in via het wob-verzoek verkregen document, nooit zelf onderzoek heeft gedaan naar wachtlijsten. Van de gemeente mag een dergelijk (extern) onderzoek worden verwacht i.h.k.v. het inventariseren van alle relevante belangen. Dat klemt temeer nu uit cijfers van de KNHB blijkt dat de landelijke trend voor de hockeysport een dalende in plaats van een stijgende is¹, zoals de grafiek op de volgende pagina toont.

Figuur 1: Ledenaantallen Koninklijke Hockey Bond 2010-2019



1

Zie <https://www.knhb.nl/over-knhb/cijfers-en-plannen>

Deze dalende trend blijkt ook in de Leidse regio zichtbaar te zijn. Dit is te zien in onderstaande tabel²:

Tabel 1: Ledenaantallen hockeyclubs Leiden e.o. in 2017 en 2019

	2017	2019	% mutatie 2017-2019
Alecto (Leiderdorp)	1.304	1.199	-8%
Forescate (Voorschoten)	1.310	1.306	0%
LOHC (Oegstgeest)	2.317	2.160	-7%
Roomburg (Leiden)	1.301	1.350	4%
Thor (Leiden)	222	135	-39%
Totaal Leiden en omgeving	6.454	6.150	-5%
	254.032		
Totaal Nederland		244.013	-4%

Het veldtekort van LHC Roomburg is in ieder geval minder groot is dat geschetst in het Haalbaarheidsonderzoek Wijk sportpark Roomburgerpark uit 2019, waarvan de gemeente is uitgegaan. Daarin schatte men in 2019 uit te komen op 1.438 leden. Uit data op de site van de KNHB blijkt echter dat Roomburg in oktober 2019 1.350 leden had.

Voorts blijkt de methode die in het Haalbaarheidsonderzoek Wijk sport Roomburg is gehanteerd voor het prognostiseren van de toekomstige behoefte ondeugdelijk te zijn. De methode prognosticeert niet de behoefte maar de groeipotentie. Het is niet meer dan een theoretisch maximum van wat heel misschien mogelijk zou zijn, indien alle externe factoren meezitten (geen concurrentie van populaire andere sporten, geen ruimteconcurrentie, etc.) en LHC Roomburg actief aan de slag gaat om zo'n groot mogelijke club te worden. Daarnaast leidt de manier waarop het model technisch in elkaar steekt, bijna altijd tot de conclusie, dat de hockeysport en daarmee de veldbehoefte zal groeien. Een realistisch groeiprognosemodel zou ook tot een conclusie moeten kunnen leiden, dat het aantal hockeyers gelijk blijft of gaat afnemen. Het model van de KNHB geeft echter altijd groei als uitkomst, tenzij de bevolking drastisch afneemt. We verwijzen voor details naar de inspraakreactie van Martijn Epskamp².

Bekijk het regionaal. Uit informatie van de KNHB blijkt dat er geen tekort aan hockeyvelden is in de Leidse regio. Allereerst blijkt dat slechts 43 % van de hockeyende

Leidenaren dat bij LHC Roomburg doet. De rest doet dat elders, met name in de randgemeenten. Omgekeerd blijkt trouwens 12 % van de hockeyers bij Roomburg van buiten Leiden te komen (vooral vanuit de randgemeenten). Dit bewijst dat het vraagstuk van vraag en aanbod van hockeymogelijkheden vooral regionaal bekeken moet worden, en niet binnen de gemeentegrenzen. Zie voor details de inspraakreactie van Martijn Epskamp².

Mede gezien de financiële belangen van de gemeente Leiden, zijn de kosten van een vierde hockeyveld disproportioneel. Van het plan is bekend dat de investering minimaal 5,9 miljoen euro bedraagt, waarvan 3,8 miljoen euro gefinancierd moet worden met een langlopende lening waarvan de kapitaalslasten (rente + aflossing) voor een langdurige periode 250.000 euro per jaar bedragen en 2,1 miljoen euro uit de programma's voor groen, verkeer, speeltuinen sport en sociaal maatschappelijke voorzieningen. In juni werd in de kaderbrief duidelijk dat de gemeente hiervoor nog geen geld heeft gereserveerd in haar meerjarenbegroting. Corona slaat een flink gat in de begroting en hoe deze zich zal ontwikkelen is nog onduidelijk.

@pagina 2/Overwegingen: draagvlak in de wijk

In het raadsvoorstel staat dat in de wijk de meningen verdeeld zijn als het gaat om een wijk sportpark in het Roomburgerpark. Uit een enquête in de Professorenwijk-Oost uit 2018³ blijkt dat het overgrote deel van de bewoners van de wijk tegen de komst van een vierde hockeyveld is. Wij hebben sterke aanwijzingen dat dit ook het geval is in de aangrenzende buurten.

In het raadsvoorstel staat verder dat het van belang is dat de verschillende onderdelen van het plan worden uitgewerkt met inbreng van de bewoners en bij het park betrokken partijen. Welk type participatie wordt hier bedoeld? We hebben in het recente verleden gezien dat de door uw raad gevraagde co-creatie geen succes was, juist vanwege de weerstand tegen het vierde veld. Zie ook onze brief aan het College en de Raad d.d. 21 juni 2020⁴.

@pagina 3/Overwegingen: amendement A190039.1

Tijdens de vergadering van uw raad op 20 juni 2019 is het bekende amendement aangenomen met vereisten waaraan een eventueel inpassen van een vierde hockeyveld moet voldoen. De heer Rowaan (GL) heeft tijdens deze vergadering aangegeven dat de kern van dit amendement is een groene kwaliteitsimpuls van het Roomburgerpark en omgeving. Groen en hockey zijn belangrijk voor hem. Als aan de kaders van het

3

[Resultaten verkiezingsenquête Professorenwijk-Oost \(2018\)](#)

4

[Participatie en inspraak Roomburgerpark, Stichting Vrienden van het Roomburgerpark](#), 22 juni 2020
(ingekomen stuk voor de gemeenteraad, juni 2020)

amendement niet kan worden voldaan, dan wil GL alsnog die vergroening toepassen, maar wordt wat GL betreft geen nieuw hockeyveld ingepast. Ook van de PvdA mag uitbreiding met een vierde veld niet ten koste gaan van het groen. “Alleen als aan al die voorwaarden kan worden voldaan, mag er een hockeyveld bij komen in het park”, aldus de heer Otten.

Wij menen dat in alle redelijkheid niet kan worden beweerd dat aan de vereisten van het amendement is voldaan.

> *Biodiversiteit niet aantoonbaar verbeterd* De biodiversiteit wordt niet aantoonbaar verbeterd, zoals het amendement vraagt. Integendeel. Hierover is al het nodige geschreven.⁵ GL zegt erover op 20 juni 2019: “Een bioloog zou moeten oordelen of de biodiversiteit op deze manier wordt vergroot.” We halen de biologen Udo de Haes en Kooi en natuurdeskundige De Vos van de Bomenbond nog even aan:

“Er wordt voorzien dat er 67 oudere bomen moeten verdwijnen. Daartegenover staat een herplant van 90 – jongere - bomen. Onduidelijk is van welke soorten en waar die dan zullen komen: in het *Tiny Forest* of in de boomgaard? Op beide terreinen zal het veel jaren kosten voordat de groei zal resulteren in een redelijke compensatie voor het verlies, als het al compensatie oplevert voor de biodiversiteit. Het gaat namelijk om twee gebieden waar geen rust zal komen maar juist beweging: van scholieren, sporters, hangjongeren, parkeerders van auto’s en plukkers. De flora zal eronder lijden en de fauna heeft er dan weinig te zoeken. Bovendien wordt een forse verstoring van de bodem veroorzaakt, zoals dat het geval is bij het verwijderen van een houtwal; verder wordt ook lagere begroeiing weggehaald, zoals bij het tennispark en in de omgeving van het bestaande hockeyveld. Het verwijderen van de lage begroeiing en de verstoring van de bodem zijn schadelijk voor de overlevingsmogelijkheden van vogels, vleermuizen, kleine zoogdieren, insecten, wormen enz. Van aantoonbare uitbreiding van de biodiversiteit zal daarom naar onze mening geen sprake zijn.”

> *Klimaatadaptatie niet aantoonbaar verbeterd*

Niet kan worden gezegd dat de klimaatadaptatie met het inrichtingsplan aantoonbaar verbetert, zoals het amendement vraagt.

We missen een onderbouwde prognose van de effecten van het inrichtingsvoorstel op dit criterium. Het plaatje van bijlage 2 mbt hittestress en klimaatadaptatie kan daartoe geen dienst doen.

In onze brief van 6 juli aan de gemeente⁶ hebben laten wij in een klimaatkaart uit het haalbaarheidsonderzoek zien dat op plekken met kunstgras sprake is van hittestress en dat plekken met groen juist verkoeling bieden. De hittestress wordt verergerd door het kappen van 67 volwassen bomen. Dit hitte-effect wordt zeker niet opgeheven door de maatregelen geschetst in bijlage 6. De bomen die als compensatie voor de bomenkap worden geplant doen er tientallen jaren over om een omvang te bereiken waarin zij verkoeling bieden. Bovendien worden zij voor een groot deel geplant in de koele delen van het park, waar dus helemaal geen sprake is van hittestress (bij de vijver en bij de ingang aan het Van Vollenhovenplein).

Figuur 2: Klimaatkaart 2019- Hete en koele delen in het huidige Roomburgerpark



Van de effecten van het inrichtingsvoorstel op de waterhuishouding ontbreekt een analyse in het inrichtingsvoorstel. Daarom zijn uitspraken over water en klimaatadaptatie nergens op gebaseerd.

Tot slot wordt in bijlage 6 van het inrichtingsvoorstel gesuggereerd dat de vervanging van twee bestaande velden door watervelden met waterberging bijdraagt aan de klimaatadaptatie. De twee watervelden maken ten eerste geen onderdeel uit van dit inrichtingsvoorstel en ten tweede kan de vervanging van twee zandvelden door twee

watervelden niet worden gezien als een maatregel die bijdraagt aan klimaatadaptatie, in tegendeel!

> De mogelijkheid van ongeorganiseerde sport wordt niet uitgebreid

Na de entree van het hockeycomplex komt links een openbaar toegankelijk multifunctioneel wijkveld, waarop ook kan worden gehockeyd, aldus het college. Is dat waar te maken? Wie heeft voorrang? Door LED verlichting kan het gebruik daarvan nauwkeuriger samenvallen met speel en trainingstijden, staat in het inrichtingsplan. Wie doet het licht uit?

Heeft de gemeente een visie op hoe dat zal lopen? Is het veld standaard open? Zoals het er nu naar uitziet wordt het openbare gedeelte van het park alleen maar kleiner.

> De ongestoordheid/prettige parkbeleving wordt blijft niet gelijk, integendeel

Enthousiaste hockeyers willen de bal en roepen dat over het veld. Daarnaast is er het getik van de bal tegen de slagplanken aan de kanten van het veld. Er zal geluidsoverlast zijn voor parkbezoekers en omwonenden als gevolg van het gebruik van het vierde hockeyveld. Het woord 'geluid' komt in het inrichtingsplan überhaupt niet voor, hoewel daarvoor expliciet aandacht is gevraagd tijdens de co-creatie-workshops. De woonwijk is minder dan 50 meter van het vierde veld vandaan. Wordt voldaan aan de normen van VNG-brochure "Bedrijven en milieuzonering"?

Er zal overlast van de verlichting zijn die wordt aangelegd bij het vierde veld (hoge lichtmasten). Overlast zal er zijn voorparkbezoekers en voor de fauna. En ook voor omwonenden. Op pagina 5 onderaan wordt gesproken over een nog op te stellen lichtplan om negatieve effecten van lichtvervuiling te verwachten. Hoeveel lichthinder moeten en gebruikers van het park en bewoners accepteren? Er zal een lichthinderonderzoek moeten plaatsvinden, mede gezien de geringe afstand tussen de woonwijk en het vierde veld. Wordt voldaan aan de normen van de Nederlandse Stichting voor Verlichtingskunde?

Het uitzicht zal voor parkbezoekers verslechteren doordat er vanwege de veiligheid fijnmazige ballenvangers rond het vierde hockeyveld moeten worden aangelegd. Bij de achterlijn 59 meter breed en 4-10 meter hoog, ten minste 4 meter achter de achterlijn; daarnaast aan de gehele zijlijn vanwege de benodigde veiligheid van de wandelaars op het openbare wandelpad dat is gepland langs het veld, 100 meter, 4-10 meter hoog. Vermindering van het uitzicht ook doordat 67 bomen voor dit veld gekapt zullen worden.

Het natuurlijke karakter gaat ook achteruit, met name doordat het aaneengesloten groen versnipperd wordt over verschillende locaties en in oppervlakte achteruit gaat. Het college noemt niet de beschermde diersoorten. Wordt daar straks nog onderzoek naar gedaan?

@pagina 4: Veilige schoolomgeving/pagina 5: verkeerskundige knip Vollenhovekade

Parkeren langs de Kanaalweg is niet mogelijk gebleken. Daarvoor komt gelegenheid tegenover de kerk/Hazewinkellaan. Het autoverkeer van Van Vollenhoveplein naar Van Vollenhovekade wordt geblokkeerd. Wel kan dit verkeer een d-tour maken via de Uhlenbeckkade en Meijerskade!

In het inrichtingsvoorstel stelt het college echter dat de aanpassing van de verkeerssituatie naar verwachting een bijdrage zal leveren aan de verkeersveiligheid en dat de verkeersoverlast zal afnemen. Hoe valt dit te rijmen met het feit dat in de Concept Inrichtingsrapportage (pag. 9) wordt aangegeven dat met het anders parkeren er een andere verkeerssituatie ontstaat in de wijk. “Nader verkeerskundig onderzoek op de effecten van voorgestelde oplossing is nodig.”? Dat stond ook in het advies van het Bureau Sport en Ruimte.

@pagina 4: Sportzaal Oppenheimstraat

Het college stelt dat er geen overlap is tussen de ontwikkeling van het wijk sportpark en de sportzaal in de Oppenheimstraat. Die overlap is er zeker, met name als het verkeer en het parkeren in aanmerking worden genomen. De wijk wordt zwaar belast door de grote scholen, de hockey en de sportzaal.

@pagina Participatie: geen co-creatie, maar raadpleging

Er was binnen het participatieproces geen ruimte voor eigen initiatieven en inbreng van zorgpunten. Bijvoorbeeld opmerkingen over lichtmasten, hoge hekken, geluidsbelasting, verkeer en parkeren, het meenemen van de omgeving van het hockeyveld, werd door de werkgroepleiding stelselmatig gedownsized. De Stichting heeft (net als de andere deelnemers aan de werkgroep) een inhoudelijke reactie op het *concept* van het inrichtingsplan gegeven⁵. Hierop kwam geen enkele inhoudelijke reactie van het Bureau Sport en Ruimte. De Stichting vindt het teleurstellend dat de gemeente hiermee niet de bereidheid heeft getoond een open dialoog te voeren over de inhoudelijke verbeterpunten die zijn ingebracht. Het gevolgde proces had een ‘raadplegend’ karakter en er kan zeker niet gesproken worden van ‘coproductie’, terwijl dit de opdracht van de raad was. Er was geen open dialoog over zelf ingebrachte punten mogelijk en initiatieven werden niet op prijs gesteld. Zie verder onze brief aan de raad over dit onderwerp⁴. Wij staan als Stichting niet alleen in de kritiek over het verloop van het participatieproces. Ook de vertegenwoordigers van de tennisvereniging en speeltuin De Schans en andere deelnemers aan de werkgroep delen deze kritiek.

Wat de peiling: deze is kwalitatief onder de maat. Er kunnen geen conclusies uit worden getrokken. Het betreft een beperkt aantal gesloten vragen naar tevredenheid. Wat betekenen deze scores, zonder mogelijkheid voor een toelichting? Hoe zijn de scores gewogen over tevredenheid/ ontevredenheid over dit Wijk sportpark? Tellen de scores van wijkbewoners niet zwaarder dan de scores van buiten de wijk? Het zou interessant

zijn voor het interpreteren van de resultaten van de enquête de resultaten per buurt te presenteren (Professorenwijk-Oost, Professorenwijk-West, Burgemeesterswijk, etc.). Hieruit zal blijken dat buurten die om dit wijkpark liggen negatief over het plan oordelen. De negatievere beoordeling door bewoners van het Roodenburgerdistrict is hiervoor al een eerste aanwijzing. Ook zou het zinvol zijn een onderscheid te maken tussen personen die georganiseerde sport beoefenen in het park (met name hockeyers) en personen die daar geen georganiseerde sport beoefenen. Deze uitsplitsing is mogelijk omdat daarover een vraag is gesteld in de eerste enquête over het Roomburgerpark.

Alles overziend: het participatietraject is niet conform de afgesproken coproductie, bood geen mogelijkheden voor een open dialoog en was op belangrijke onderdelen niet transparant. De kwaliteit van de peilingen en verslagen laten te wensen over, en op inhoudelijke input op het inrichtingsvoorstel is geen respons gekomen. Voorgaande betekent dat wat de Stichting betreft het participatietraject is mislukt.

Nu komen wij tot onze eindconclusie: voor u ligt een inrichtingsplan dat niet voldoet aan de voorwaarden van het amendement, geen bijdrage levert aan het oplossen van een reëel maatschappelijk probleem, buitensporig duur is en dat ongewenste neveneffecten heeft voor de buurt. We raden u aan dit plan af te keuren.

Uiteraard hebben wij ook ideeën over wat er wel zou moeten gebeuren.

1. Vul de behoefte aan hockeyspelmogelijkheden in met beter regionale samenwerking. Als een club geen leden kan of wil aannemen, dan kan zij die simpel doorverwijzen naar de dichtstbijzijnde club in de regio. Leidenaren die willen hockeyen kunnen hockeyen.
2. Voer maatregelen om de biodiversiteit te verbeteren zonder een vierde veld aan te leggen. Geef hiermee invulling aan lid 3b van het amendement. Wij zullen graag helpen positieve punten in het plan uit te werken, want die waren er ook.

Tot zover. Wij wensen uw raad een goede discussie met het college.

Met vriendelijke groet,
het bestuur Stichting Vrienden van het Roomburgerpark,

Bert Stemerding
Jet Lenters
Dirk Vooren