

Gemeenteraad van Leiden

Verslag van de vergadering van de Raadscommissie voor Ruimte en Grond, gehouden op 24 november 2005 in het stadhuis te Leiden

Aanwezig:

Leden commissie RG: mevrouw R. Becht (GroenLinks), mevrouw C. Broeyer (PvdA),
mevrouw J. Clement (ChristenUnie), de heer A. Flippo (CDA),
de heer J.J. de Haan (CDA), de heer J. Hartstra (LWG/de Groenen),
de heer L. de Lange (VVD, voorzitter), de heer J. Posthuma (GroenLinks),
de heer H. Schoch (SP), de heer D. Sloos (LL), mevrouw S. Verschoor (D66),
de heer F. Zevenbergen (VVD)

Leden college: de heer A. Geertsema (wethouder EGTV), de heer R. Hillebrand (wethouder ROWR)

Raadsadviseur: mevrouw L. van Heezik

Inspreker: de heer J. Clement

Notulist: mevrouw M. Bolle (Notuleerservice Nederland)

Afwezig: mevrouw M. van den Berg (PvdA), de heer R. Veeger (Lijst Veeger)

1. Opening en vaststellen agenda

De **voorzitter** opent de vergadering met een welkom aan de aanwezigen. Over het raadsvoorstel 'Verkoop gemeentelijke gronden', dat als hamerpunt is geagendeerd, hebben een aantal fracties aangegeven toch te willen spreken. Er zijn enkele technische vragen ingediend en de antwoorden treft u vertrouwelijk op uw tafel aan. Het voorstel is dit punt aan het eind van de vergadering te behandelen. Vanwege de eindtijd van de vergadering zijn spreektijden ingevoerd.

Over het voorstel van de heer **Hartstra** om voor de spreektijden een bodentijd van vijf minuten in te stellen – drie minuten in eerste instantie en twee minuten in de tweede ronde – meldt de **voorzitter** dat deze beslissing bij de commissie ligt. Voor een debat is op dit moment geen tijd. Dit kan via e-mail worden gestart. Als er draagvlak voor het voorstel is, dan wordt het op die wijze uitgevoerd. De huidige agenda wordt vastgesteld met de spreektijden.

2. Mededelingen en rondvraag

Mededelingen

De **voorzitter** deelt mee dat mevrouw Van den Berg en de heer Veeger afwezig zijn. Deze laatste zal tot het eind van het jaar niet aanwezig kunnen zijn. De heer Posthuma zal de vergadering om 22.00 uur verlaten.

De heer **Posthuma** vraagt de heer Hillebrand een mededeling te doen over de beslissing van het college om niet tot sloop van een aantal woningen rond de Van Hogendorp- en Molenstraat over te gaan. Spreker had het correct gevonden als de wethouder de technische vragen die spreker in het verleden heeft gesteld, tijdig had beantwoord en er in de commissie verslag van had gedaan.

De heer **Hillebrand** meldt dat de genoemde vragen betrekking hebben op de effecten van de sloopwerkzaamheden op de Van Hogendorpstraat en omgeving. Het college heeft deze afgelopen dinsdag behandeld. Naar aanleiding van de bijeenkomst met bewoners van de Molenstraat en omgeving, waar over het beheer tijdens de sloop is gesproken, heeft spreker geconstateerd dat de antwoorden wat verouderd waren. Hij wil ze aanpassen om zo actueel mogelijk te antwoorden. In het stedenbouw-

kundig plan van de Molenstraat en omgeving is destijds opgenomen, dat die woningen wellicht ooit gesloopt zouden moeten worden. Later is met de corporatie gesproken over de koopprijs van de woningen. Dit plan bleek financieel niet positief. Omdat dit alles te lang duurde, is een paar weken geleden onrust ontstaan en is de bijeenkomst gehouden. Stedenbouwkundig gezien, is het beter om over te gaan tot sloop. Het zijn volkshuisvestelijk gezien echter goede woningen, die nooit in dezelfde aantallen en huurklasse teruggebouwd kunnen worden. Daarom is besloten niet tot sloop over te gaan.

De heer **Posthuma** vindt dat de gang van zaken geen schoonheidsprijs verdient, met name voor nieuwe bewoners. Hij vraagt of ook excuses worden gemaakt aan de bewoners van de woningen die gesloopt zouden gaan worden.

De heer **Hillebrand** geeft aan dat een daarover een zinsnede in de beantwoording van de technische vragen is opgenomen.

De **voorzitter** deelt mee dat de commissie op 25 januari een hoorzitting zal houden over een tweetal bestemmingsplannen. Op die avond heeft de commissie Sociale infrastructuur ook inspraak over de zorglokaties. Er zullen op drie plekken in het stadhuis een hoorzitting worden gehouden. Het gaat om de bestemmingsplannen Merenwijk en Stadszijde.

Rondvraag Koppenhinksteeg

De heer **Schoch** vraagt of de hoofdbewoners van de Koppenhinksteeg, die hun huis uit moeten, de garantie krijgen dat ze terug kunnen keren. Hij hoopt dat de woonfunctie boven gehandhaafd blijft.

De heer **Hillebrand** deelt mee dat de bewoners het pand moeten verlaten vanwege een brand-onveilige situatie. Uit de tijdelijke woonvoorraad van Portaal is vervangende huisvesting aangeboden. Het gaat om langdurige huurders, met of zonder huurcontract. Het pand kan op korte termijn niet brandveilig worden gemaakt. De eindsituatie is onzeker. Aan mevrouw Becht heeft spreker geantwoord dat hij bereid is het hele complex af te nemen?????. In het plan kan vergelijkbare woonruimte worden opgenomen. Als de bewoners de vereiste prijs kunnen betalen, kan worden bekeken of men in Vrijplaats terug kan keren. Er zijn nog veel onzekerheden. De huidige bewoners hebben niet bij voorbaat geen enkel recht. Dit zal met Vrijplaats besproken moeten worden.

Verkoop huurwoningen aan de Opaalstraat

Namens LWG/de Groenen en de SP maakt de heer **Hartstra** een vergelijking met de Valeriusstraat. Voor verkoop heeft Portaal een splitsingsvergunning nodig. LWG en SP vragen of deze al is aangevraagd of verleend. En zo niet, of de gemeente van plan is deze te verlenen. Partijen vragen of er in de toekomst meer verkoopvoornemens van de sociale woningvoorraad worden verwacht. Men wil een beeld krijgen van de toekomstige ontwikkelingen.

Voor zover het de heer **Hillebrand** bekend is, gaat het om twee panden in de Valeriusstraat en de Opaalstraat. Voor geen van beide is een splitsingsvergunning aangevraagd. Portaal heeft de aanvragen in voorbereiding. Portaal wil in beide complexen op termijn maximaal 49% van de huurwoningen verkopen om een belangrijke stem in het beheer te houden. In de Bouwverordening zijn voorwaarden verbonden aan een splitsingsvergunning. Dit zijn ook afwegingen van volkshuisvestelijke aard. In de woonvisie is afgesproken om niet meer op elk complex individueel te toetsen. Voor de sociale voorraad is de factor van 1,5 maal (het aantal woningen) de doelgroep afgesproken. Hier is rekening mee gehouden. Er is een conflict met Portaal geweest over verkoop in de Merenwijk en de **Stevenshof. In deze wijk betreft het echter complexen die Portaal onlangs heeft gerenoveerd en die zich aan de onderkant van de koopmarkt bevinden.** Er is alles voor te zeggen dit plan niet negatief te behandelen.

De heer **Hartstra** vraagt of de wethouder enig zicht kan geven op de hoeveelheid dergelijke plannen in de toekomst.

De heer **Hillebrand** antwoordt dat de Woonvisie een indicatie van de aantallen bevat. Om welke complexen het gaat, heeft hij niet paraat. De corporatie zal gefaseerd te werk gaan. Niet elke

vrijkomende woning wordt verkocht en zittende huurders krijgen de mogelijkheid te kopen. Dit is ook in de rest van het land gebruikelijk.

3. Concept-verslag van de vergadering van 3 november

De **voorzitter** meldt dat de heer De Haan een aanpassing wenst op pagina 11. Inspreker de heer A. Kater heeft ook een aanpassing aangegeven. Mevrouw Clement zal haar wijzigingen schriftelijk indienen.

Met deze aantekeningen wordt het verslag vastgesteld.

4. Inkomstenkrediet verkoop grond in Roomburg

De **voorzitter** meldt dat LWG met een stemverklaring komt en tegen zal stemmen. Met deze verklaring gaat het stuk naar de raad.

5. Inkomstenkrediet herontwikkeling hoek Rapenburg 124 en Nieuwsteeg 45

De **voorzitter** meldt dat de raad wordt gevraagd een inkomenskrediet ter beschikking te stellen. De SP heeft een opmerking over dit raadsvoorstel.

De heer **Schoch** vindt het zonde van de Instrumentmakerschool. Als het plan doorgaat, is de dringende wens, ook van verschillende buurtbewoners, de prachtige boom te behouden. De SP zal tegenstemmen.

De heer **Posthuma** vraagt de SP de tegenstem concreter te maken, bijvoorbeeld met een motie.

De heer **Hillebrand** meldt dat het college heeft besloten om de vergunning te verlenen. Er staan twee bomen in de tuin, één ervan is ziek en zal gekapt moeten worden. De meest waardevolle zal behouden blijven.

De heer **Schoch** neemt deze informatie mee naar zijn fractie.

De **voorzitter** concludeert dat de SP voorlopig tegen is en zal laten weten indien dit verandert.

6. Krediet grondsnippers

De **voorzitter** meldt dat de CU-fractie twee vragen heeft over dit raadsvoorstel.

Mevrouw **Clement** vraagt of er, naast de formele grondruil, plannen zijn met de Wielmakersteeg. Ook vraagt ze of de voorgestelde twee euroton voor de aan- en verkoop van snippergrond bedoeld is als een startkapitaal om een potje te vormen.

De heer **Geertsema** antwoordt dat aan- en verkoop van kleine snippers grond is gedaan om bewoners een behoorlijke tuin te geven. Het college vindt het onhandig dat er voor elke transactie inkomstenkrediet moet worden vastgesteld. De bedoeling is om twee ton te ramen voor het komende jaar en de opbrengsten jaarlijks achteraf te verrekenen. Binnenkort komt er een voorstel om het ook voor grotere projecten zo te regelen. Als er in Roomburg plekken grond worden verkocht, moeten daarvoor ook inkomstenkredieten worden vastgesteld met alle administratieve rompslomp van dien. Het college stelt voor dit jaarlijks achteraf bij begrotingswijze te doen, omdat dit minder tijdrovend is.

Mevrouw **Clement** vraagt of het niet beter is dit punt eruit te lichten en mee te nemen naar een bredere bezinning over het omgaan met dit soort kredieten.

De heer **Geertsema** legt uit dat het gaat om kleine bedragen die naar de mening van het college veel administratieve overlast veroorzaken. Dit combinatievoorstel is om aan te geven dat dit de laatste keer is dat het op deze wijze gebeurt. Het college verzoekt de raad om met de gewijzigde procedure akkoord te gaan.

Mevrouw **Clement** had er de voorkeur aan gegeven als dit voorstel voor kleinere projecten gecombineerd was met bezinning op grotere projecten.

De **voorzitter** informeert wat dit betekent voor het stemgedrag van de CU.

Mevrouw **Clement** ziet het probleem en kan wel instemmen, maar momenteel niet voor dit potje.

De **voorzitter** concludeert dat dit punt op deze manier naar de raad gaat.

7. Verkoop gemeentelijk vastgoed

Dit agendapunt wordt aan het eind van de vergadering behandeld.

8. Sloopbesluit Pasteurstraat

De **voorzitter** legt de inspreker, de heer J. Clement, uit, dat het voorstel op 15 december besluitvormend in de commissie wordt behandeld. In de raadsvergadering van 20 december wordt er verder over besloten.

De heer **Clement** heeft eerder het idee geopperd om de monumentale panden niet te slopen, maar tegen de achterkant nieuwe huizen te bouwen om de achterkantsituatie op te heffen. Dit is niet onmogelijk. De wethouder heeft aangegeven dat dit te duur zou zijn. De aanleiding voor sloop is steeds veranderd. In eerste instantie was de aanleiding een belangrijke groenstrook op de plek van de huizen. Later moest de weg verbreed worden voor ontsluiting. Spreker heeft een alternatief gepresenteerd voor de inrichting van het gebied. Volgens de gemeente zijn sloopbesluit en bestemmingsplan twee aparte trajecten. Ze zijn echter wel degelijk met elkaar verbonden. Tot op heden heeft spreker geen reactie gekregen op zijn alternatief. De gele streep zou volgens het college zijn verwijderd, maar ligt er nog steeds. Men zegt dat er groen gecreëerd moet worden. Aan de andere kant moet een hoogwaardige groenverbinding tussen de Tuin van Noord en de Maresingel worden gecreëerd. Dan ligt een groenverbinding langs een nieuw te graven kanaal voor de hand. Spreker is niet tegen groen in de wijk; dit wordt echter op de verkeerde plaats gepland. Men wil nu de Pasteurstraat gebruiken om het EWR+-terrein te ontsluiten. Dit is niet reëel en in tegenspraak met alle eerdere verhalen. De werkzaamheden zijn zo ver gevorderd, dat de heer Clement geen illusie meer heeft dat zijn woorden nog enige verandering teweeg kunnen brengen. Spreker is niet de enige inspreker. Ook mevrouw Hoeven-de Lignie heeft via een advocaat zienswijzen ingediend. Spreker heeft vernomen dat ook zij via haar advocaat een uitnodiging gekregen zou moeten hebben. Dit is echter niet gebeurd. De communicatie van de gemeente naar de burger laat steken vallen. Men zou bijna denken aan onbehoorlijk bestuur. Als huurders van Portaal is bewoners toegezegd dat zij niet urgent zouden zijn als zij eerder een passende huurwoning zouden vinden, maar dat ze een verhuiskostenvergoeding van zo'n 4000 à 5000 euro zouden kunnen verwachten. Bij twee bewoners is dit het geval geweest; anderen kregen van Portaal te horen dat dit pas geldt als er een sloopbesluit is en als de bewoner een stadsvernieuwingsurgent persoon is.

De **voorzitter** meldt dat de uitnodiging naar een rechtsbijstandinstantie in Tilburg is gegaan. Dit zal verder worden uitgezocht.

Mevrouw **Becht** vraagt naar de plannen met de woningen die bij het complex horen en de nieuwere woningen. Ook vraagt zij naar de huur van die woningen.

De heer **Clement** antwoordt dat de nieuwbouwwoningen drie bovenwoningen zijn met een huur van ongeveer 440 euro. De huur van de benedenwoningen is 400 euro. Ze zijn begin jaren tachtig gebouwd.

De heer **Flippo** vraagt of de heer Clement het voorontwerp bedoelt als hij spreekt van het concept-bestemmingsplan.

De heer **Clement** dacht aan een concept-voorontwerp bestemmingsplan. Hier heeft vorig jaar juni een inspraakavond over plaatsgevonden.

De heer **Flippo** hoort altijd dat het hoogteverschil van de huizen van belang is bij de sloop. Nieuw Leyden wordt hoger dan de omgeving. Hij vraagt hoe de heer Clement dit ziet in relatie tot het loodrecht schakelen op de huizen die in 1980 gebouwd zijn.

De heer **Clement** weet zeker dat er oplossingen zijn.

Voor de vraag van mevrouw **Verschoor** over een groenstrook bij een nieuw te graven kanaal, verwijst de heer **Hillebrand** naar pagina 6 van het raadsvoorstel.

Mevrouw **Verschoor** vraagt of de wethouder iets kan zeggen over de verwarring over de verhuiskostenvergoeding.

De heer **Hillebrand** legt uit dat de standaardprocedure is, dat mensen die gaan verhuizen, vanaf het moment dat het college zegt voornemens te zijn woningen te slopen, verhuiskosten vergoed krijgen. Dit is echter met terugwerkende kracht op het moment dat het sloopbesluit is genomen. Als mensen in dit geval verhuisd zijn en te horen hebben gekregen dat ze geen vergoeding krijgen, dan wil spreker daar graag in bemiddelen. Portaal gaat hier niet volledig over; de gemeente heeft 50% zeggenschap. Volgens de standaardprocedure krijgt iedereen die is verhuisd, minimaal 5000 euro, inclusief huurgewenning. Spreker zegt toe het uit te zoeken en het rechtstreeks met de betreffende bewoners te regelen.

De **voorzitter** meldt dat dit onderwerp volgende week besluitvormend wordt behandeld.

In de ogen van de heer **Flippo** is de zaak wat chaotisch verlopen. Plannen kregen steeds een andere invalshoek. Hij vraagt wanneer er een definitief stedenbouwkundig plan komt, zodat zijn fractie ook het sloopbesluit kan beoordelen. Er zijn nu grote aarzelingen. In het voorontwerp, het enige juridische document, is de Pasteurstraat verblijfsgebied en geen ontsluitingsweg.

De heer **Hillebrand** meldt dat het college er alles aan heeft gedaan om de communicatie zo goed mogelijk te laten verlopen. Er is vele malen met de bewoners gecommuniceerd. Hij memoreert dat de raad het stedenbouwkundig plan heeft vastgesteld.

Op de vraag van de heer **Flippo** bij de ontsluitingsweg, antwoordt de heer **Hillebrand** dat de twee delen oorspronkelijk dwars door de Pasteurstraat en het groen waren gepland. Nu is het grondgebied iets verplaatst; het groen is meer vierkant geworden. Stedenbouwkundig gaat het om een los blokje huizen en het is altijd de bedoeling geweest daar een gesloten blok van te maken. Voor het verkeer is het nodig de straat te verbreden. Het is altijd de wens geweest om meer groen te creëren. Tijdens het overleg met de bewoners zijn wijzigingen doorgevoerd. Het is altijd een lastige afweging op welk moment bewoners geïnformeerd moeten worden.

De **voorzitter** concludeert dat dit onderwerp volgende week op de agenda komt.

9. Artikel 19 lid 2 WRO 't Kasteel

De heer **Sloos** is niet overtuigd door de inspreekreacties. Er zijn ongeveer vijfhonderd handtekeningen tegen, maar de wijkvereniging is voor. De fractie van LL is voor naschoolse opvang, maar niet te uitgebreid en te lang. Men vindt bouwen voor 't Kasteel een aanslag op het park, dat fungeert

als de longen van de stad. In de wijk is een goed alternatief. Ook de sportvelden kunnen worden gebruikt; deze worden door de week niet gebruikt. Het park moet verder onbebouwd blijven.

De vraag van de **voorzitter** of de fractie van Leefbaar Leiden de beantwoording van de zienswijzen niet ondersteunt, beantwoordt de heer **Sloos** bevestigend.

De fractie van de heer **Hartstra** steunt het plan evenmin. Bij de inspraak is te snel voorbijgegaan aan mogelijke alternatieven. Het plan houdt een onnodige ingreep in op het park. Bovendien dreigen in de toekomst binnenplanse uitbreidingsmogelijkheden voor het park. Financiële motivatie heeft tot dit ruimtelijke plan geleid. Buitenschoolse opvang hoeft niet per se in een park. Dit kan ook in een bestaande voorziening. Voor De Speelschans zou nieuwbouw in het park mogelijk moeten zijn, op de huidige plek en kleinschaliger dan momenteel is gepland.

De heer **Hillebrand** vraagt of de heer Hartstra hiermee voorstelt op korte termijn het bestemmingsplan aan te passen.

De heer **Hartstra** legt uit dat de fractie van LWG/de Groenen voorstander is van het opknappen van het huidige gebouw of van kleinschalige nieuwbouw op dezelfde plek. Men is echter tegen zo'n groot gebouw als gepland.

Voor de fractie van de heer **Schoch** was het een lastige afweging. Er worden alternatieven aangegeven. De SP kiest voor behoud van het bestaande groen.

Mevrouw **Broeyer** meldt dat de PvdA-fractie het voorstel steunt. Gecombineerde nieuwbouw voor speeltuinvereniging en buitenschoolse opvang is passend op de plek. De voor de buurt gewenste speelvoorziening kan blijven en worden uitgebreid. Het tekort aan speel- en opvangplaatsen kan opgevuld worden. De bouw van het clubhuis was al gepland. Dit verbetert de kwaliteit van het park aanzienlijk. Het nieuwe gebouw komt op dezelfde plek als het oude.

De heer **Hartstra** bestrijdt dat de nieuwbouw gepland is op dezelfde plek als waar nu het gebouwtje van De Speelschans staat.

Mevrouw **Broeyer** antwoordt dat het vlakbij de gebouwen van de hockeyverenigingen staat en daarom op het veld past. De PvdA heeft begrip voor de bezwaren. De verbeterde kwaliteit en het feit dat kinderen van de buitenschoolse opvang in het park kunnen spelen, maken het een goed plan.

Op de vraag van de heer **Sloos** of nieuwe plannen voor het park bespreekbaar zijn voor de fractie van de PvdA, antwoordt mevrouw **Broeyer** dat het voor de PvdA belangrijk is dat het blijft zoals het is.

Mevrouw **Becht** prijst de samenwerking tussen 't Kasteel en De Speelschans. Het plan past binnen het bestemmingsplan voor de lokatie. Vanwege de samenwerking krijgt het gebouw gedeeltelijk een andere bestemming. Dit is voor de fractie van GroenLinks geen reden het voorstel af te wijzen. De aangedragen alternatieven zijn niet geschikt voor naschoolse opvang. De Haagse plannen om scholen verantwoordelijk te maken voor opvang betekenen niet dat dit op de scholen zelf moet gebeuren. Een andere lokatie is goed voor kinderen, zeker als er een speeltuin bij is. De fractie begrijpt dat bewoners bang zijn dat dit bouwplan het begin van het einde betekent voor het Roomburgerpark. Na deze bebouwing wil GroenLinks een slot op de deur zetten. De fractie wil een motie indienen voor een bestemmingsplan waarin de bebouwingsgrenzen van dit bouwplan de definitieve bebouwingsgrenzen zijn en waarin staat dat de rest van het park groen blijft. Het nieuwe bestemmingsplan moet geen wijzigingsbevoegdheid bevatten, die uitbreiding of andere bebouwing mogelijk maakt.

Mevrouw **Clement** vraagt wat de politieke houdbaarheidsduur van dit soort afspraken is.

Volgens de heer **Sloos** ligt dit aan de collegevorm.

Mevrouw **Becht** kondigt een motie aan, waarin staat dat deze bepaling in een nieuw bestemmingsplan vastgelegd moet worden. Wat er over tien jaar gebeurt, is altijd onzeker. Over de procedure van

het indienen van de motie overlegt ze met de fractie. In de motie wil GL een deel van de kaders voor het nieuwe bestemmingsplan vastleggen. 't Kasteel en De Speelschans hebben de wijk uitgenodigd zitting te nemen in de stichting van het nieuwe gebouw. Dit is een goede manier om bij de ontwikkelingen betrokken te blijven.

Op de vraag van de heer **Sloos** of GroenLinks, betrokken bij groen en links, door het college gedwongen is om voorstander van dit plan te zijn, antwoordt mevrouw **Becht** dat zij meent wat ze zegt en hierover geen enkel contact met het college heeft gehad.

De heer **De Haan** complimenteert alle sprekers; de discussie is op argumenten gevoerd. De wijk is verdeeld. De ouders zijn voor. De goede samenwerking tussen speeltuinvereniging en initiatiefnemers is genoemd. Een groot aantal omwonenden is tegen. Alles afwegende, zal ook het CDA de afhandeling van deze zienswijze niet steunen. Het CDA vindt dat er geen verstedelijking in de belangrijke parken, waaronder het Roomburgerpark, moet plaatsvinden. Hier trekt het CDA een groene grens. In het verleden zijn al te veel happen uit het park gesnoept. Steeds zou het echt de laatste keer zijn. Het park heeft een groot draagvlak in de wijk. De noodzaak om in het park te bouwen, is onvoldoende aangetoond. Er zijn alternatieven die onvoldoende zijn onderzocht. Er moet meer worden gedacht aan multifunctionele gebouwen. In dit kader is de opmerking van het LWO, dat men niet een aantal dagen per week in het buurthuis terecht zou kunnen, bijzonder merkwaardig. Een buurthuis is bedoeld voor dergelijke welzijnsinitiatieven. De fractie heeft begrip en waardering voor de wijze waarop de speeltuin met de ontwikkeling is omgegaan. De noodzaak van een nieuwe 'keet' is duidelijk. Het CDA steunt die wens. Gaandeweg de discussie ontstond de indruk dat het meer ging om kinderopvang met speelplaats en groencompensatie dan over een park waar speeltoestellen staan. De fractie waardeert het initiatief en is ervan overtuigd dat het een plek zal kunnen krijgen elders in de wijk. Het college kan hier ook rekening mee houden in het zojuist genoemde nieuwe bestemmingsplan. Spreker meldt dat de wijkvereniging niet op de hoogte is van de voorbereidingen voor een nieuw bestemmingsplan. Men wordt hier graag bij betrokken. Spreker denkt graag mee over de motie van GroenLinks.

De heer **Sloos** vraagt opheldering over de stelling van de heer De Haan, dat er in het verleden ook sprake is geweest van 'nu en verder niet'. Hij vraagt door welke politieke partijen dit is gezegd.

De heer **De Haan** heeft dat niet exact paraat. Er was eerst een hockeyvereniging, waar tennisbanen bij kwamen. Het park ligt niet meer als een groene zone langs het kanaal zoals vroeger. Spreker durft niet te zeggen of er nu partijen meegaan die destijds hebben gezegd 'tot hier en niet verder'.

Mevrouw **Boeyer** vraagt welke lokaties in de wijk de heer De Haan geschikter acht.

De heer **De Haan** denkt aan de Vredeskerk, het GGD-gebouw en het hockeygebouw, dat al als buurthuis wordt gebruikt.

Mevrouw **Boeyer** vindt juist voor buitenschoolse opvang de aanwezigheid van groen belangrijk. Dat is op de alternatieve lokaties niet het geval. Dit zijn dus geen reële alternatieven.

Mevrouw **Verschoor** vindt kinderopvang in de Vredeskerk volstrekke onzin.

De heer **De Lange** memoreert dat er sprake was van een politiek statement toen de heer De Haan zei dat het CDA hier een groene grens trekt. Hij vraagt of dit een grens is die het CDA trekt voor elk voorstel en of zij vindt dat in Leiden de status-quo voor het groen is bereikt of dat compensatie van groen op andere plekken bespreekbaar is.

De heer **De Haan** loopt over het algemeen niet erg warm voor compensatie van groen. Het CDA is tegen verdergaande verstedelijking van belangrijke parken. Daar is het Roomburgerpark er één van.

De heer **De Lange** vraagt of dit alleen voor parken geldt of ook voor kleinschalig groen.

De heer **De Haan** vindt parken van dusdanig belang als onderdeel van de ecologische hoofdstructuur en voor de leefbaarheid van Leiden, dat ze verder onaangetaast moeten blijven. Er is een verschil tussen parken en groenstroken, al wil het CDA ook niet alle groenstroken vol bouwen.

De heer **Posthuma** vindt 'verstedelijking' een groot woord voor deze ingreep in het Roomburgerpark.

De heer **De Haan** licht toe dat het om gebouwen, bouwwerken en parkeerplaatsen gaat. Dit zijn initiatieven die afbreuk doen aan belangrijke parken in Leiden.

De heer **Posthuma** twijfelt aan de houdbaarheid van deze uitspraak. In geval van nodige innovatie, moeten nieuwe maatschappelijke ontwikkelingen in beschouwing worden genomen.

De heer **De Haan** stelt dat de houdbaarheid de komende vier jaar is. Dit staat in het verkiezingsprogramma. Er zou zich een noodzaak kunnen voordoen, maar in dit geval is er geen noodzaak om van het CDA-principe af te wijken.

Mevrouw **Clement** merkt op dat de voor- en tegenstanders van buitenschoolse opvang in het Roomburgerpark elkaar in evenwicht houden. De wens van kinderopvang op die lokatie is begrijpelijk. Ook de wens om het park rust te gunnen, is begrijpelijk. Er zijn alternatieve lokaties voor de opvang. Bovendien komen de kinderen die er gebruik van maken, lang niet altijd uit de wijk zelf. Opvang kan elders in de wijk of de stad worden geregeld. De CU-fractie steunt de afhandeling van de zienswijzen dus niet en daarmee ook niet het voorstel van het college om hieraan mee te werken.

Mevrouw **Verschoor** is blij dat er meer dan twee sprekers waren en is verrast dat dit meer voor- dan tegenstanders waren. Men is verdeeld over de impact van het besluit.

De heer **Sloos** herinnert aan de vijfhonderd handtekeningen tegen. Deze mensen zaten niet in de zaal.

Mevrouw **Verschoor** vindt het aantal mensen, dat de moeite heeft genomen op persoonlijke titel te komen, belangrijk. Het is D66 duidelijk geworden hoe zeer het Roomburgerpark wordt verdedigd. Dit is terecht vanwege de precedentwerking. De politiek dient zich dit aan te trekken. Het gaat hier om een bescheiden en goed ingepast plan, een beperkte ruimte met meerdere gebruikers. De voorziening is vlakbij de doelgroep. Door samenwerking wordt de ruimte multifunctioneel gemaakt voor eventuele kleinschalig verhuur aan derden. Om aan kritische omwoners tegemoet te komen, is onder andere een milieuovereenkomst gesloten. Er is voldaan aan zorgvuldige besluitvorming, waarmee D66 kan instemmen.

De heer **De Lange** heeft tijdens de insprekavond zowel argumenten voor als tegen gehoord. De VVD heeft sympathie voor de stichting 't Kasteel en steunt ouders die zoveel initiatief en lef tonen. Mensen moeten zelf kunnen bepalen wanneer hun kinderen thuis zijn. Ook voor de mogelijkheid van een baan kan naschoolse opvang zeer belangrijk zijn. Waar het nu om gaat, is het vervangen van een houten gebouw door een houten gebouw op een andere plek. Dit levert eveneens een winsituatie op voor De Speelschans. Bovendien komt er een voorziening voor kleinschalige huuractiviteiten.

De heer **De Haan** herinnert eraan dat het nieuwe houten gebouw aanzienlijk groter en vooral veel hoger wordt. Ook de funderingswerkzaamheden zullen heel anders en veel grootschaliger zijn dan voor het huidige gebouw.

De heer **De Lange** vindt het Roomburgerpark een bijzonder stuk Leiden, in de schaduw van de hockey- en tennisverenigingen Roomburg. De VVD wil aandacht vragen voor de rol van de wijkvereniging Professoren- en Burgemeesterswijk. Deze heeft een aantal heldere voorwaarden gesteld voordat men kon instemmen: streng toezicht op de bouw, een gemeentelijk loket voor vragen en klachten, direct aansluitend een compenserend groenplan en goede beheersafspraken, ook bij gebruik van derden onder verantwoordelijkheid van beide partijen. Hij vraagt of het college deze criteria overneemt. Als extra voorwaarden wil de VVD toevoegen, dat er gekeken wordt naar beperking van de overlast tijdens de bouw en dat er een heldere communicatie naar de buurt over het verdere verloop plaatsvindt.

De heer **Hartstra** vindt dat er voor de lange termijn bar weinig voorwaarden gesteld zijn. De binnenplanse uitbreidingsmogelijkheden bieden weinig soelaas.

De heer **De Lange** stelt dat 't Kasteel en de speeltuin de laatste jaren uitstekend zijn beheerd, in goede harmonie met de buurt. Alleen de bouwperiode heeft extra aandacht. Spreker wil graag weten hoe het college over de voorwaarden denkt. De VVD stemt in met de afhandeling van de zienswijze. Het CDA trekt vanavond heel duidelijk een groene grens. De VVD vindt dit belemmerend. Met dit plan wordt iets extra's toegevoegd aan het groen van Leiden. De VVD is een groot voorstander van behoud van groen in wijken, maar wel leefbaar groen.

Over toezicht op de bouw vraagt de heer **De Haan** of het gaat om bouwoverlast of om schade voor het park. Herstel van aangerichte schade aan het park duurt maanden. Hij vraagt hoe de VVD wil toezien.

De heer **De Lange** meldt dat het voornamelijk gaat om de schade die aan het park aangericht zou kunnen worden. De geschiedenis is was dit betreft niet positief. Het is een goed initiatief van de wijkvereniging om hiervoor duidelijke criteria te stellen.

De heer **Sloos** vraagt wanneer de VVD gepleit heeft voor meer groen in wijken en wanneer de VVD bouwen in groen heeft willen stoppen.

De heer **De Lange** noemt het voorbeeld van polderpark Cronesteyn. De VVD wil niet dat daar gebouwd wordt. Het VVD-verkiezingsprogramma meldt dit

De heer **Hillebrand** herkent de indringende discussies. Deze heeft het college ook gehad. De eerste reactie van de wethouder was negatief. In een gesprek met de aanvragers in tegenwoordigheid van een vertegenwoordiger van de wijkvereniging, kwamen alle gehoorde argumenten aan de orde. Het college heeft een afweging gemaakt en geconstateerd dat het huidige bestemmingsplan al een mogelijkheid tot vrijstelling tot 400 m² heeft. Het gaat om een uitbreiding tot 127 m². In deze procedure gaat het om de bereidheid om voor dit deel van het gebouw, het gebruik van speeltuin te veranderen naar buitenschoolse opvang. Tijdens de inspraak werd gevraagd of zowel kinderen zonder als kinderen met professionele toegang op die lokatie mogen spelen. Het gaat nog steeds om het gebruik als speeltuin. Zo was de afweging van het college. Elke fractie moet zelf beslissen. De meerderheid van de commissieleden zal waarschijnlijk tegen zijn. Maar de PvdA, GroenLinks en D66 zijn voor en hebben een meerderheid in de raad. Misschien komt de VVD daar nog bij. Het college zal melden welke verhouding in de raad voor of tegen dit plan adviseert. Over de nadere voorwaarden van de VVD zegt spreker graag toe, dat hij zal vragen extra toezicht te zetten op de bouw en de uitvoering van dit plan. Het extra loket is er al in de vorm van het servicepunt. De commissie moet nog aangeven of er behoefte is aan een compenserend groenplan, beheerafspraken en maatregelen voor de beperking van overlast. Deze drie aspecten neemt de gemeente voor haar rekening, maar liggen bij dit soort particuliere ontwikkelingen ook bij de aanvrager. Spreker wijst op de brede discussie rond de begrotingsbehandeling waarbij de VVD aandrang op terugdringing van regelgeving en administratieve last. Er ligt een groenplan. Spreker geeft in overweging ervan af te zien deze nadere voorwaarden in een convenant vast te leggen en deze zaken over te laten aan onderling overleg.

De heer **De Lange** wil helderheid naar de buurt over wat er gebeurt met de bouw en daarna.

De heer **Hillebrand** is graag bereid de punten toe te voegen die de VVD nodig acht.

De heer **De Haan** stelt dat voorstanders mede voorstanders zijn geworden vanwege dat groenplan. De toezeggingen voor dat groenplan moeten niet boterzacht zijn.

De heer **Hillebrand** verzekert dat er een beplantingsvoorstel voorligt, dat wordt uitgevoerd. Over de motie van GroenLinks verzekert hij dat het college momenteel geen enkel voornemen of wens koestert om op basis van het huidige bestemmingsplan verdere uitbreiding toe te staan. Hij is graag bereid opdracht te geven om bij het volgende bestemmingsplan van het huidige bouwvolume uit te gaan. Hij kan zich voorstellen dat de commissie dit een belangrijk signaal vindt.

De heer **De Haan** vraagt of de wethouder van een huidig bouwvolume van 400 of 127 m² uitgaat.

De heer **Hillebrand** gaat van 127 m² uit.

Mevrouw **Becht** meldt dat GroenLinks blij is met de toezegging van de wethouder. Een uitspraak van de raad is belangrijk. Zij leest de motie voor, waarin GroenLinks het college verzoekt om in het nieuw vast te stellen bestemmingsplan in het Roomburgerpark geen verdere bebouwing toe te staan dan de 127 m² voor 't Kasteel en voor het Roomburgerpark geen binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid op te nemen.

De heer **De Haan** merkt op dat dit inhoudelijk is wat de wethouder heeft gezegd. Mevrouw Becht toont aan dat ze graag zelf stevig stelling neemt. Hoewel de motie de wensen van het CDA niet volledig verwoordt, is voor de toekomst hiermee het maximaal haalbare zeker gesteld. Spreker ondersteunt dit.

Volgens de heer **Hartstra** is de binnenplanse vrijstellingsbevoegdheid al in het bestemmingsplan opgenomen. Dit zou eruit gehaald moeten worden.

Mevrouw **Becht** legt uit dat het om het nieuwe bestemmingsplan gaat. Daarin moet het niet meer opgenomen worden.

De heer **Sloos** had liever gezien dat mevrouw Becht tegen de bebouwing in het Roomburgerpark was. Dan was de motie overbodig. Nu profileert GroenLinks zich met een motie voor het groen houden van het park, maar stemt eerst voor bebouwing. Hij vindt dit hypocriet.

Mevrouw **Becht** heeft gezegd dat GroenLinks de plannen nu toestaat vanwege de andere functie. Bovendien valt de bebouwing geheel binnen de binnenplanse vrijstelling in het huidige bestemmingsplan.

Aangezien mevrouw **Broeyer** in eerste instantie heeft gezegd dat met dit plan nieuwe grenzen bereikt zijn en vastgehouden moeten worden, steunt ze van harte het initiatief om dit in het volgende bestemmingsplan te bevrozen. De wethouder had dit al toegezegd.

De heer **De Lange** heeft een tip van de VVD: de winter is de beste bouwperiode om schade te voorkomen als men met zwaar materieel het park in gaat. De VVD zal het college steunen in de afwikkeling van deze zienswijze.

De **voorzitter** constateert dat er geen behoefte is aan een tweede termijn. Hij dankt het college voor de antwoorden. Hij denkt dat er recht gedaan wordt aan hetgeen de wijkvereniging heeft gesteld over het toezicht. Er is aangegeven dat er naar het groenplan gekeken zal worden. Hij brengt de motie van GroenLinks in stemming. Alle partijen zijn voor, behalve de SP-fractie.

De heer **Schoch** vindt het een vervelend dilemma. Hij is tegen het hele plan. Hij gaat ervan uit dat het plan er komt en heeft er niet veel vertrouwen in dat verder tegenhouden lukt.

De **voorzitter** constateert dat 4 partijen met steun van 26 raadszetels voor de afhandeling van de zienswijze zijn. Daarmee is het besluit genomen om de zienswijze op deze manier af te handelen.

10. Uitvoeringsovereenkomst Haagwegterrein

De **voorzitter** meldt dat er een benen-op-tafelbijeenkomen is geweest met de presentatie van de plannen, met name het beeldkwaliteitsplan. Er ontstond een discussie over het krediet van 5 miljoen euro voor de bouw van de fietstunnel, zoals in het eerste voorstel stond, en een krediet van 475.000 euro voor uitvoeringskosten. De discussie leverde een erratum op. Dit erratum is rondgedeeld en per mail verstuurd. Het krediet van 5 miljoen euro is komen te vervallen. In plaats daarvan wordt gevraagd een krediet van 775.000 euro voor de ontwerpkosten van de tunnel

beschikbaar te stellen. Alleen het erratum ligt voor ter voorbereiding op de raad. Dit is een aanpassing op het raadsvoorstel.

Mevrouw **Verschoor** vraagt of het gaat over de gewijzigde uitgangspunten voor het plan en over het voorliggende krediet.

De heer **Hillebrand** meldt dat de commissie het ontwerp-bestemmingsplan met de gewijzigde uitgangspunten ter kennisneming heeft ontvangen. Dat ligt nu ter inspraak. De gewijzigde uitgangspunten komen vanavond niet aan de orde.

De heer **De Haan** denkt dat punt 2 van het besluit - instemmen met het kwaliteitsplan Haagwegterrein - wel aan de orde kan komen.

De heer **Hillebrand** legt uit dat punt 1 aan de raad is voorgesteld. Punt 2 is door het college besloten.

De **voorzitter** wijst erop dat het voorliggende besluit op pagina 9 is vermeld.

Mevrouw **Verschoor** vraagt of het krediet naar aanleiding van het erratum is verhoogd van 475.000 euro naar 775.000 euro. En zo ja, waarom dat is. Dit was bestemd voor "uitvoeringskosten van de in het bestemmingsplan Haagwegterrein toegestane ontwikkeling" - dit zijn personeelskosten en groenontwikkeling. Het is nu bestemd voor ontwerpkosten en de fietstunnel. Zij vraagt of dit twee bedragen zijn of het bedrag dat verhoogd is. Ook vraagt ze waar het voor bestemd is. De komst van de fietstunnel is nog niet zeker. In de overeenkomst met NS Vastgoed is vermeld dat de bijdrage van 2,5 miljoen van de NS aan de fietstunnel moet worden besteed. De wethouder zei dat, als de fietstunnel er niet komt, hij wel verder zou zien. D66 vindt dat dit een andere passage moet worden, namelijk bovenwijkse voorzieningen, zoals was afgesproken. Daar valt een fietstunnel onder. Er moet niet vooruitgelopen worden op een onderdeel van een plan dat nog niet is vastgesteld. Als het uitvoeringskrediet van 775.000 euro bestemd is voor het ontwerp van een fietstunnel, twijfelt D66 of er impliciet een beslissing wordt genomen over een onderdeel van een plan waar pas over een jaar over wordt besloten. Wat dit betreft, heeft haar fractie dezelfde kritiek als op het krediet van 5 miljoen euro. De fractie wil hier graag iets meer over vernemen. Spreekster bevestigt dat dit betekent dat de commissie over de laatste regel van punt 2 een amendement van de D66-fractie kan verwachten, waarin 'ter realisatie van de fietstunnel' vervangen wordt door 'ter realisatie van bovenwijkse voorzieningen'.

De heer **De Haan** vraagt zich af waarom dit zo lang heeft geduurd. Stad & Milieu loopt sinds 1993. In 2001 zijn de uitgangspunten vastgesteld en het uiteindelijke plan zal pas in 2006 door een nieuwe raad worden vastgesteld. Er zijn vijftien jaren verstreken vanaf het eerste initiatief totdat er daadwerkelijk iemand woont. Het college wil weten of de commissie twijfels heeft bij de oorspronkelijk vastgestelde uitgangspunten. Allereerst vindt het CDA het wrang dat de kans om de spoorlijn omhoog te brengen, na deze bebouwing is verkeken. De vele gelijkvloerse kruisingen zijn hoogst ongelukkig. De fractie wil weten wat er gepoogd is om de spoorlijn omhoog te brengen. De 1200 parkeerplaatsen die nu regelmatig vol staan, komen in het nieuwe plan niet terug en worden niet of onvoldoende gecompenseerd. Het succes van deze lokatie is de lokatie zelf. Hij vraagt of de informatie klopt, dat er zelfs niet met Q-park, een dochter van de NS, is onderhandeld over een garage van substantiële omvang op deze lokatie. En zo ja, waarom dit niet is gebeurd. Ook vraagt hij hoeveel de gemeente uittrekt voor alternatieven voor deze parkeerplaatsen, hetzij permanent, hetzij tijdelijk. Een fietstunnel maakt de routes vanuit het zuidwesten niet korter. De kaarten gaan uit van een vervolg naar het Rapenburg, maar de route gaat via de Patersbrug en de Doelensteeg. Dit is niet alleen veel gezigzag, maar het is ook een voetgangerszone die niet geschikt is voor doorgaand fietsverkeer. Hij vraagt naar de meerwaarde als fietsers via de Rijn en Schiekade of via de Singel naar het Noordeinde rijden.

Mevrouw **Verschoor** heeft de indruk dat er nu over inhoudelijke plannen wordt gesproken. Dat is niet de bedoeling.

De heer **De Haan** legt uit waarom hij twijfels heeft bij het uitgeven van geld voor dit doel. Zijn fractie vraagt zich af hoe de geplande hoogbouw zich verhoudt tot de in de inspraak liggende Hoogbouwnota. Het CDA heeft twijfels bij het geringe aantal woonboten. Onder andere de boten uit het

Noordmanplan zouden hier een plek kunnen krijgen. Het CDA vindt groen een waardevolle toevoeging. Hier wordt echter gekozen voor groen met een sloot eromheen - een ecologisch eiland om vanaf de wal naar te kijken.

Mevrouw **Verschoor** heeft er bezwaar tegen dat er onderdelen uit een prachtig bestemmingsplan worden gelicht, dat nog een voorontwerp is. Er moeten nog inspraak en aanvullingen volgen.

De heer **De Haan** uit de twijfels van zijn fractie bij de uitgangspunten die in 2001 zijn vastgesteld.

De heer **Hillebrand** denkt dat vragen over hoogbouw, woonboten en de toegankelijkheid van de ecologische zone beter kunnen wachten tot de behandeling van het bestemmingsplan.

De heer **De Haan** stelt dat nu gevraagd wordt om bijna 8 ton uit te geven voor de uitwerking van een plan, dat al deze onderdelen bevat. Vanwege de vele twijfels over de uitgangspunten overweegt de CDA-fractie niet akkoord te gaan met verdere uitwerking. De CDA-fractie geeft de voorkeur aan toegankelijk groen boven groen om naar te kijken. Hij zal de beantwoording van zijn vragen mee terug nemen naar zijn fractie. Het CDA wil geen geld beschikbaar stellen voor een plan dat niet in de lijn van de fractie ligt.

Mevrouw **Becht** vindt dat de bijzondere lokatie van het Haagwegterrein om een bijzondere ontwikkeling vraagt. Dit is mogelijk, omdat de ontwikkeling één van de experimenten is binnen Stad & Milieu. Het is zeldzaam om zo dicht bij de historische binnenstad een woningbouwlokatie te ontwikkelen. De huidige plannen zijn niet goed genoeg. Leiden verdient beter.

Mevrouw **Verschoor** vraagt hoe mevrouw Becht weet dat het plan niet aan haar verwachtingen voldoet. Er ligt nog geen definitief plan.

Mevrouw **Becht** antwoordt dat er een voorontwerp bestemmingsplan ligt. De wethouder heeft de commissie gevraagd bedenkingen aan te geven.

De **voorzitter** constateert dat een aantal partijen dieper op de inhoud in wil gaan. Krediet heeft met inhoud te maken. Mevrouw Verschoor vindt de inhoud nog te onduidelijk om over te praten. Geen van de commissieleden heeft het voorstel gedaan om in deze fase geen krediet vast te stellen. Het is een beperking op een bredere discussie, maar er moet wel ruimte zijn voor argumenten voor of tegen het beschikbaar stellen van het krediet.

Mevrouw **Becht** vervolgt dat de ecologische functie van het Haagwegterrein verder versterkt wordt in de uitgangspunten die in 2001 zijn vastgesteld. Het college kiest ervoor om alle parkeervoorzieningen voor of onder de woningen te realiseren. Bij een dergelijke opzet is autoverkeer beperkt tot de randen van de wijk. Zo ontstaat een autovrij, kindvriendelijk woongebied. Met een ruime, afsluitbare fietsenberging voor elke woning. Volgens GroenLinks voldoet dit aan het criterium optimaal leefklimaat. Het college wordt verzocht dit met de ontwikkelaars te bespreken.

Mevrouw **Clement** meldt dat er nog een motie ligt, die door de raadsvergadering is aangenomen. Het onderwerp is de spoorverdubbeling tussen Leiden CS en Utrecht CS. Spreekster concludeert dat in het voorliggende plan een gedeelte nog enkel spoor is. Zij vraagt of mevrouw Becht voornemens is om de CU-fractie te steunen in de poging een dubbel spoor te realiseren.

Mevrouw **Becht** denkt dat dit buiten het plangebied valt.

Op de vraag van de heer **De Haan** of de spoorbrug ook verdubbeld moet worden, antwoordt mevrouw **Clement** bevestigend.

Op basis van de uitgangspunten wil de fractie van mevrouw **Becht** verder nadenken over een nog vernieuwender wijk. GroenLinks roept het college op om in goed overleg met de ontwikkelaars verder te werken aan een wijk waarin de uitgangspunten van duurzame stedenbouw goed worden toegepast – een Dubo-plus pakket.

De heer **Hillebrand** vraagt waar mevrouw Becht uit opmaakt dat dit niet het geval is.

Mevrouw **Becht** gaat ervan uit dat het erin zit. Zij hoopt dat het Haagwegterrein zo vernieuwend wordt, dat het als voorbeeld werkt. GroenLinks is een voorstander van de fietstunnel zoals in het plan is opgenomen en hoopt dat snel met de aanleg wordt begonnen. De fractie kan instemmen met het gevraagde krediet voor de ontwerpkosten.

De heer **De Haan** vraagt of mevrouw Becht wel eens vanaf de Rijn en Schiekade, waar de fietstunnel uit moet komen, een route naar de stad heeft gekozen.

Mevrouw **Becht** antwoordt dat de route afhankelijk is van de plaats waar men in het centrum moet zijn.

De heer **De Lange** vraagt of GroenLinks dit ook een logische plek voor een fietstunnel zou vinden als de ontwikkeling van het Stad & Milieu-project er niet zou zijn.

Kijkend naar het fietsnetwerk, vindt mevrouw **Becht** het nog steeds een logische plek.

De heer **De Lange** vraagt waarom in een eerder stadium het voorstel is gedaan om juist deze route te maken.

Mevrouw **Becht** stelt dat deze route al in de Fietsnota stond. De route kon tot nu toe niet gerealiseerd worden. Op deze lokatie, zo dicht bij de binnenstad, past volgens GroenLinks geen nieuwe hoogbouw.

De heer **Sloos** heeft een persbericht van mevrouw Becht gezien en vraagt waarom dit naar buiten is gekomen voordat de commissie op de hoogte was.

Mevrouw **Becht** vond dat de stad het recht had op het standpunt van GroenLinks. Het CDA heeft dit ook meerdere malen in een vroeg stadium gedaan.

Mevrouw **Broeyer** heeft met plezier kennis genomen van de plannen en het beeldkwaliteitsplan. Aandacht voor ecologie en dubbel ruimtegebruik is belangrijk voor de PvdA-fractie. Mede op verzoek van omwonenden is veel aandacht besteed aan ecologie. Evenals de heer De Haan vindt spreekster toegankelijkheid van de ecologische gebieden een aandachtspunt. Vanzelfsprekend is er geen ruimte voor sportvelden. Zij vraagt of het college een trapveldje of kinderboerderij wil faciliteren als hiervoor animo is vanuit de buurt. De PvdA vindt het belangrijk dat hetgeen in dit stuk staat, in overeenstemming is met de verplaatsing van de stichting Stadsparkerplan Leiden. Ook van belang is dat er alternatieve ruimte beschikbaar is voordat met de bouw of bewerking van het terrein wordt begonnen. Over de fietstunnel moet nog inspraak volgen. Dit is echter een belangrijk onderdeel van het plan. De PvdA-fractie stemt dan ook in met het beschikbaar stellen van het krediet voor de ontwikkeling.

De heer **Schoch** heeft veel geleerd tijdens de benen-op-tafelconferentie. Het is goed dat 60% groen blijft. Voor de ecologische samenhang is het beter dat een deel daarvan niet toegankelijk is.

De heer **De Haan** stelt dat er geen andere grote ecologische gebieden met deze zeldzame soorten zijn en vraagt welke samenhang er is.

De heer **Schoch** antwoordt dat overtrekkende vogels rustplekken en nestgelegenheid nodig hebben.

De heer **De Haan** merkt op dat het gebied vlak naast een trein ligt.

Dat is de heer **Schoch** bekend. Dit ontkracht zijn idee echter niet. Spreker vindt het een goede keuze dat het oppervlak op 40% is gebleven bij de uitbreiding van tweehonderd naar driehonderd woningen. Hij betreurt het dat er maar twintig sociale woningen komen. Anderhalve parkeerplek per woning vindt spreker aan de hoge kant. De garage met duizend plekken gaat niet door. Spreker ziet graag dat compensatie aan de rand van de stad gezocht wordt en niet bijvoorbeeld in de Morspoortgarage. Parkeergelegenheid aan de rand van de stad geeft minder auto's door het Noordeinde. Dat is veiliger voor fietsers. Dan is de fietstunnel overbodig.

De fractie van de heer **Hartstra** vindt dat het plan een aantal goede elementen heeft. De fietstunnel is echter niet nodig, dus ook het voorbereidend onderzoek niet. Er is geen behoefte aan, de kosten zijn een aantal miljoenen, er gaat ruimte verloren en er komt geen rechtstreekse route naar de binnenstad. Verder sluit de heer Hartstra zich volledig aan bij eerdere sprekers. Op het uiterste stukje aan de Haagweg bij het spoor staat een pand waarvan de toekomst onduidelijk is. Spreker zou dit graag behouden.

De heer **Sloos** begint met zijn grootste irritatie. Een punt tijdens de benen-op-tafelconferentie was de verplaatsing van de stichting Stadsparkerplan Leiden. De wethouder liet weten dat hij bijna overeenstemming met de stichting had bereikt over verplaatsing naar de Leeuwenhoek. Van de heer Labrujere vernam spreker later dat dit niet het geval is. Hij constateert dat de heer Hillebrand niet de waarheid heeft gesproken.

Op de opmerking van de **voorzitter** dat 'niet de waarheid spreken' politiek gezien een zware uitdrukking is, antwoordt de heer **Sloos** dat hij dit ook zo bedoelt.

De heer **De Haan** herinnert eraan dat de benen-op-tafelconferenties informele bijeenkomsten zijn. Dat moet zo blijven. Hij stelt voor dat de heer Sloos neutraal vraagt of er wel of geen overeenstemming is.

De heer **Sloos** wil dit niet en stelt dat hij zijn gevoelens uit.

De heer **Hillebrand** meldt dat hij ook in informele bijeenkomsten niet liegt. Hij heeft niet gezegd dat er overeenstemming was, maar dat er hard aan overeenstemming wordt gewerkt.

De heer **Sloos** vindt het bouwvolume aan de Haagweg veel te groot voor het gebied. Hij pleit voor minder woningen.

Mevrouw **Broeyer** vraagt welk stuk de heer Sloos bedoelt.

De heer **Sloos** antwoordt dat het gaat om Bonbon. Zijn fractie wacht de inspraak af. Men ziet echter niet het nut van de fietstunnel, om dezelfde redenen als genoemd door de heer De Haan. Over het laten tekenen van de tunnel wil hij nog even nadenken; 775.000 euro is erg duur.

Evenals het CDA heeft de fractie van mevrouw **Clement** moeite toestemming te geven voor het krediet. De fractie is teleurgesteld over het voorontwerp. De woningen staan dicht op elkaar, ook vanwege de fietstunnel. Spreekster kan zich niet aan de indruk onttrekken, dat dit is om de fietstunnel rendabel uit te kunnen leggen.

De heer **Hillebrand** stelt dat er een tekort van meer dan 10 miljoen euro op het terrein rust. Een grondwaarde van honderd extra woningen ten opzichte van de uitgangspunten, vertegenwoordigt een waarde van een kleine 10 miljoen euro. Dit kan niet gerelateerd worden aan een bijdrage van 2,5 miljoen euro voor voorzieningen die ook betaald hadden moeten worden als er geen tunnel komt.

Mevrouw **Clement** vindt de woningen te dicht op elkaar staan. In het contract met de NS staat dat er 55% eengezinswoningen en 45% appartementen zouden komen. In het stuk is sprake van meer dan 75% appartementen en minder dan 25% eengezinswoningen. Zij vraagt hoe de wethouder dit rijmt. Uit de tekening blijkt dat het laatste gedeelte enkel spoor is. De afspraak was een dubbel spoor richting Utrecht. Spreekster vraagt of dit is ingepland. De CU-fractie heeft moeite met de parkeerplannen rond het Haagwegterrein. Gecombineerd met de capaciteit die op de Morsweg wordt gecreëerd, gaat iets verloren dat goed functioneert. Het is moeilijk om daar op dit moment mee in te stemmen.

De heer **De Haan** vraagt mevrouw Clement of het wel een reëel alternatief zou zijn als er perspectief is op de Morspoortgarage. Hij vraagt of ze het met hem eens is, dat de Morspoortgarage al drie keer is vergeven.

Mevrouw **Clement** kan voor een deel met de heer De Haan meegaan.

De heer **De Lange** meldt dat zijn fractie het lastig vindt in deze fase over een krediet te spreken. De ontwikkelingen moeten voortgang vinden. De VVD is voorstander van ontwikkeling van het Stad & Milieu-terrein. Dit is een mooie kans om koopwoningen nabij het centrum te realiseren. Er moet rekening worden gehouden met de ecologische waarde die in de spoorzone is ontstaan. Voor de stichting Stadsparkerplan moet een goed alternatief worden gevonden, alvorens vergaande besluiten worden genomen. Hij vraagt het college om nadere informatie. De wijk moet gericht zijn op de Rijn en Schiekade en het Haagwegkwartier. De twee besluiten die voorliggen, zijn kredieten van 475.000 euro voor een uitvoeringsfase van het totale plan en 775.000 euro voor een fietstunnel. De VVD steunt verdere ontwikkeling van het Stad & Milieu-gedeelte - deel 4 uit het besluit. Besluitvorming en inspraak betreffende de fietstunnel moeten worden afgewacht. De fractie heeft echter grote twijfels bij het nut. Spreker herinnert aan de waarschuwingen van zijn fractie ten aanzien van de fietsroute over de Haagweg, die bewaarheid zijn geworden. Bij verdere planontwikkelingen moet ook naar dat gebied worden gekeken. Er zijn grote twijfels of er nu geld aan de fietstunnel moet worden besteed. Volgens spreker wordt er in het plan een GUP ontwikkeld, een Groen Uitzicht Punt. Er moet worden gezocht naar alternatieven voor dit bijzondere stukje Leiden, waar mensen bij kunnen. De VVD steunt het krediet voor de verdere uitvoeringsfase van het Stad & Milieu-project, maar heeft grote twijfels bij de fietstunnel.

De heer **Sloos** vraagt wat de VVD exact bedoelt met grote twijfels.

De heer **De Lange** wacht de argumenten van het college af.

De heer **Hillebrand** kan slechts een aantal van de vragen beantwoorden. De zaken die naar de inspraak gaan, kunnen nu niet beantwoord worden. Het gaat hier om grond van een particulier, waar een vrij grootschalige ontwikkeling kan worden gerealiseerd. Dit is tamelijk uniek. Bij een particuliere ontwikkeling van deze omvang is het onmogelijk om in de loop van het proces op elk detail bij te sturen. Zo kan de gemeente de NS niet verplichten extra woonboten op het grondgebied toe te staan. Het college heeft van tevoren heel goed over de procedure nagedacht. De Stad & Milieu-schakels zijn aangevraagd om de mensen in de wijk er vroegtijdig bij te betrekken. Daarom loopt dit plan al zo lang. In 1998 is begonnen met ontwerpuitgangspunten; die zijn uitgebreid besproken. Bij samenwerking met een ontwikkelaar wordt de ruimte aan het einde van de rit kleiner, omdat er niets kan worden afgedwongen. De grondeigenaar moet bereid zijn via de geformuleerde voorwaarden te ontwikkelen. Daarom wilde het college vooraf uitgebreid met de buurt praten, ontwerp-uitgangspunten formuleren en deze door de raad laten vaststellen. Dit laatste is in 2001 gebeurd. Vervolgens is het college met die uitgangspunten een onderhandelingsproces begonnen. Leden van de initiatiefgroep namen ook deel. Er lagen zoveel wensen, dat NS Vastgoed dit niet haalbaar achtte. De uitgangspunten zijn geleidelijk aan een concreet plan geworden. De eerste versie bevatte tweehonderd woningen. Dit was financieel niet haalbaar. Na veel onderhandelen, is het huidige plan ontstaan. De uitgangspunten die de raad heeft meegegeven voor dit proces, bevatten twee majeure wijzigingen: het aantal woningen en de parkeersituatie in verband met de stichting Stadsparkerplan Leiden. In het GVVP heeft het college uitdrukkelijk geconcludeerd, dat een gebouwde parkeervoorziening op deze lokatie niet de meest rendabele investering zou zijn. Een bewonersgarage op de Kaas- of Garenmarkt heeft de voorkeur. Ook transferia zijn vermeld in het GVVP. Toen de plannen in concept gereed waren, was er nog geen overeenstemming met de stichting Stadsparkerplan over de tussenliggende fase. Wethouder Hessing voert intensief overleg over overbrugging van die fase. Natuurlijk heeft de raad het volste recht om vier jaar later van mening te veranderen over de uitgangspunten. Het was echter vier jaar geleden al bekend, dat een verhoogde spoorlijn te duur is. Dat moet de gemeente betalen. De fietstunnel, die als opdracht is meegegeven, moet nu voldoen aan een heel pakket Dubo-eisen. Op een aantal hoofdpunten kan de commissie een oordeel geven en uiteindelijk over het geheel. De slagkracht bij particuliere ontwikkelingen moet echter niet uit het oog worden verloren. Bij de voorliggende beslissing over de twee kredieten, is de totale appreciatie van het plan ook aan de orde. De aanpassing van hogere dichtheid is gedaan vanwege de kritiek dat er te weinig woningen waren. Afwijzing van dit plan zou de zaak ernstig bemoeilijken.

De heer **Sloos** begrijpt de impact van de stem van de ARK niet.

De heer **Hillebrand** stelt dat de raad het hoogste besluitvormende orgaan van de gemeente is. De raad beslist. In sommige gevallen weegt het inhoudelijk professionele oordeel van de ARK echter net

zo zwaar of zwaarder. De woningdichtheid is niet ongebruikelijk voor lokaties dicht bij het centrum. Er is bewust voor gekozen, dat 60% groen blijft.

De heer **Sloos** trekt de expertise van de ARK de laatste tijd in twijfel.

De heer **Hillebrand** kan zo'n openbaar oordeel over de adviescommissie van de gemeente niet waarderen.

De heer **De Haan** vindt het betoog van de wethouder zinnig. Toen er echter in de lijst met wensen geschrapt moest worden, zijn er zaken verdwenen die prioriteit hadden en omgekeerd. Zo is de fietstunnel gebleven en zijn de parkeerplaatsen verdwenen. De wethouder had destijds kunnen waarschuwen dat de lijst te lang was.

Mevrouw **Verschoor** vraagt naar de bevoegdheid van de raad ten aanzien van de overeenkomst met de NS.

De **voorzitter** antwoordt dat dit een collegebevoegdheid is. Voor de raadsbehandeling ligt er een aangepast besluit op grond van het erratum.

De heer **De Haan** vindt dat mevrouw Verschoor een wezenlijke vraag heeft gesteld: wat gaat het college met het geld doen? Het is zonde om zoveel geld te gebruiken om te rekenen en te tekenen. Hij vraagt of het niet beter is om geld te vragen als het bestemmingsplan wordt vastgesteld.

Mevrouw **Verschoor** is het hiermee eens. Haar fractie kan wel instemmen met de 475.000 euro voor het bestemmingsplan, echter niet met de ontwerpkosten van een element van het plan dat nog niet is vastgesteld. Zij vraagt dit een halfjaar of een jaar door te schuiven.

De heer **De Lange** vindt dat de heer Hillebrand terecht een appèl doet op de bestuurskracht. Zijn vraag is in hoeverre de ontwikkeling van de tunnel los gezien kan worden van de ontwikkelingen van het Stad & Milieu-project. Ook vraagt hij in hoeverre de ontwikkelaar de tunnel ziet als de verantwoordelijkheid van de gemeente. Dit is een wezenlijke vraag voor de keuze om niet akkoord te gaan met het krediet voor de tunnel en wel het proces van Stad & Milieu door te laten gaan.

De heer **Hillebrand** legt uit dat wachten met het krediet tot het bestemmingsplan klaar is, de consequentie heeft dat het project nog langer gaat duren. Het college heeft bedongen dat het Stadsparkerplan Leiden in elk geval tot 1 januari 2007 kan blijven. Het is particulier terrein met een huurcontract met een korte opzegtermijn. Ook dat is onderdeel van de onderhandelingen. Voor de ontwikkelaar spelen grote belangen. Vertraging heeft ook een financieel gevolg. Voor Stadsparkerplan Leiden moet een alternatief worden gevonden. Dan kan er direct aanvullend op het bestemmingsplan gebouwd worden. Het hele voorbereidingskrediet niet verstrekken, betekent dat werkzaamheden vooruitlopend op de uitvoering stilliggen, met als gevolg vertraging van nu tot 1 januari 2007. Dat wordt dan opnieuw een onderhandelingspunt. Dit is het lastige in een tripartiete relatie. Het betekent overigens niet dat er aan het bestemmingsplan niets meer veranderd kan worden. De hoofdstructuur valt echter onder het plan. De fietstunnel in dit stadium verwijderen, betekent een financiële heronderhandelings situatie. De tunnel heeft ook waarde voor deze ontwikkeling; de nieuwe woningen profiteren hier mede van.

De heer **De Haan** vraagt wat er gebeurt als naar aanleiding van de inspraak besloten wordt dat de tunnel toch geen goed idee is. Hij vraagt of het nu verstrekte krediet dan weggegooid geld is.

De heer **Hillebrand** zou deze lastige vraag graag omdraaien. Als er in 2000 na uitgebreide inspraak een uitgangspunt komt waarin wordt gezegd dat onder of over het spoor een dwarsverbinding voor voetgangers en fietsers komt, dan moet dit raadsbesluit worden meegenomen bij de planontwikkeling met de particuliere ontwikkelaar. Spreker denkt dat het dan ontwikkeld moet worden. De raad heeft echter het laatste woord.

De heer **De Haan** concludeert dat de wethouder het goed vindt dat de bevolking een mening geeft, maar het college rekent en tekent intussen verder.

De heer **Hillebrand** stelt dat het college verder gaat met uitgangspunten die de raad heeft vastgesteld. Over dit punt is inspraak geweest en uitgebreid gediscussieerd. Hij verwacht niet dat er nu nog nieuwe argumenten komen die het college op andere gedachten brengen.

De heer **De Haan** houdt de mogelijkheid open dat het CDA op andere gedachten gebracht wordt. Hij denkt de fractie te adviseren niet akkoord te gaan met het krediet voor de fietstunnel.

De heer **De Lange** stelt vast dat de wethouder aangeeft dat het met NS Vastgoed om financiële heronderhandelingen zou gaan. Hij begrijpt dat er een bredere bestemming aan het geld gegeven zou worden. Hij vraagt of er ook inhoudelijke onderhandelingen te verwachten zijn, waarin het bestaansrecht van het Stad & Milieu-project ter discussie staat.

De heer **Hillebrand** kan daar niet op speculeren.

De **voorzitter** vraagt de leden naar de politieke richting.

Mevrouw **Verschoor** neemt het besluit mee naar de fractie en overweegt een motie om de NS te verzoeken de fietstunnel te vervangen door algemene voorzieningen.

Mevrouw **Clement** neemt het besluit mee naar de fractie.

De heer **De Haan** zal zijn fractie adviseren niet akkoord te gaan met het krediet voor de fietstunnel.

Mevrouw **Becht** stemt in met beide kredieten.

Mevrouw **Broeyer** stemt in met beide kredieten.

De heer **Schoch** neemt het besluit mee naar de fractie.

De heer **Hartstra** vindt de fietstunnel onnodig. Zijn fractie zal tegenstemmen.

De heer **Sloos** heeft twijfels over het plan. Hij zal een uiterste poging doen binnen zijn fractie, maar vreest het ergste.

De heer **De Lange** zal zijn fractie adviseren tegen het krediet voor de fietstunnel te stemmen.

7. Verkoop gemeentelijk vastgoed

De **voorzitter** meldt dat het gedeeltelijk om verkavelde stukken gaat, waarbij de belangen van de gemeente Leiden op het spel staan. Hij concludeert dat de commissie geen behoefte heeft aan het bespreken van vertrouwelijke elementen uit het stuk en dat alles in openbaarheid besproken kan worden.

Mevrouw **Broeyer** meldt dat de PvdA-fractie geen bezwaar heeft tegen het verkopen van panden die niet meer nodig zijn voor ontwikkeling. Een aantal panden ligt in het kernwinkelgebied. Haar fractie ziet hier graag eigenaren die bijdragen aan wat de gemeente met dit gebied wil. Haar fractie vraagt wethouder Geertsema hiernaar te streven, ook als dit wellicht niet tot maximale opbrengsten leidt.

Mevrouw **Clement** zag dat de uitvoeringskosten 9 miljoen euro bedragen. Zij vraagt of voor de verkoop een makelaar wordt ingeschakeld. In het bevestigende geval wil spreekster in overweging geven te bekijken of de gemeentelijke dienst dit zelf kan doen. Dit bespaart aanzienlijke kosten. De Rijksgebouwendienst heeft een dergelijk experiment gedaan, dat uiterst succesvol is gebleken.

Mevrouw **Verschoor** vindt het een goede zaak, dat panden een aantal maal per jaar geleidelijk op de markt worden gezet. Binnen de gemeentelijke afdelingen van Leiden wordt geïnventariseerd of er belangstelling is voor de af te stoten panden, zodat deze behouden kunnen blijven. Ze vraagt of dit

ook gebeurt naar de economische partners in de stad. Deze hebben aangegeven graag in de stad te willen blijven, maar niets te voelen voor bedrijventerreinen. Op deze manier kunnen ze behouden blijven.

Volgens de heer **Zevenbergen** is het door de Europese Commissie niet toegestaan panden goedkoper aan partners te verkopen. De VVD is hier tegenstander van. De fractie vindt dat de panden zoveel mogelijk bij openbare veiling verkocht moeten worden, zonder enige tussenpositie, met uitzondering van de huidige gebruiker, aan wie het pand eerst aangeboden zou kunnen worden. In een nota staat dat een marktwaarde wordt geschat door een taxateur en dat het pand tegen die marktwaarde aan de huidige gebruiker kan worden aangeboden. Is die niet geïnteresseerd, dan gaat het op de markt. Een pand in verhuurde staat is altijd lager in waarde dan in lege toestand. Hij vraagt of daar bij het aanbieden rekening mee wordt gehouden. Er moeten zoveel mogelijk inkomsten worden gehaald uit het gemeentelijk huizenbezit, om in te zetten voor de publieke zaak.

De heer **Flippo** meldt dat het CDA verheugd is over de verkoop van deze panden. Hij wil graag nadere informatie over het raadsbesluit onder punt 4, dat meldt dat de netto-opbrengst naar grondexploitaties gaat. Er is bijvoorbeeld in het Aalmarktproject een groot bedrag aan verwervingskosten genoteerd. Er zijn panden aangekocht die nu mogelijk afgestoten worden. Dan is het logisch de netto-opbrengst van die panden eerst te verrekenen met de verwervingskosten in zo'n project. Spreker gaat akkoord met afgesloten complexen, maar niet met projecten die geopend zijn of geopend worden en waar nog verwervingskosten in de grondexploitatie zitten.

De heer **Geertsema** meldt dat het maken van de lijst onverwacht veel werk met zich meebracht. Het resultaat is een goede lijst. Spreker antwoordt mevrouw Broeyer, dat voor panden in het kernwinkelgebied met bestemmingsplan 'winkel' is opgenomen, dat dit ook winkel moet blijven. Het college gaat de mogelijkheden bezien voor winkels in het hogere segment.

De heer **Zevenbergen** vraagt of het college een dergelijk pand in de veiling doet, met het risico dat het overgenomen wordt door een ongewenste koper.

De heer **Geertsema** antwoordt dat er een aantal voorwaarden meegegeven wordt bij de verkoop van panden in een buurt waar een kwaliteitssprong wordt gemaakt. Met een kostbare operatie wordt op dit moment geprobeerd de komst van ramsjwinkels in het Aalmarktgebied te voorkomen. Overigens wordt naar een zo groot mogelijke opbrengst gestreefd.

Mevrouw **Broeyer** vraagt of het college ook denkt aan het soort winkels dat in het plan van het LVC genoemd wordt.

De heer **Geertsema** antwoordt dat dit soort panden vaak door vastgoedinstellingen worden gekocht, die vervolgens verhuren. De gemeente wil proberen in de gewenste richting te sturen. De kosten waar de heer Flippo op doelt, zijn de kosten die de gemeente maakt ten aanzien van de boekwaarde die nog op de panden rust - makelaarskosten, taxatiekosten en marketingonderzoek. Er zijn panden met een horecabestemming bij. Dat is een specifieke markt, waarvoor gespecialiseerde bedrijven worden aangetrokken. De genoemde 9 miljoen euro zijn kosten die soms in grondexploitatie, soms in een nog niet opgeschoond complex zitten. Die bedragen worden afgeboekt. Het gaat om panden die nog algemeen bezit van grondzaken waren. Het is daarom goed dat de opbrengst naar de algemene reserve van het grondbedrijf gaat. Spreker kan mevrouw Verschoor niet toezeggen dat er aan creatieven in de stad of economische partners wordt aangeboden. De verkoop zal breed gemeld worden, ook aan partners in de stad. Maar zaken doen met 'preferred partners' kan niet.

Mevrouw **Verschoor** doelde op de mogelijkheid om te sturen.

De heer **Geertsema** weet dat er zeer gewilde panden bij zijn. Een openbare veiling zal wellicht niet in alle gevallen plaatsvinden. Aanbieden aan gebruikers gebeurt. Er zijn ook afspraken dat gebruikers vervangende lokaties krijgen. Er zijn gebruikers die zelf aangegeven hebben de panden op termijn te willen verlaten. Dit maakt vrije verkoop mogelijk. Dat is het meest interessant.

De **voorzitter** vraagt of dit punt als vergaderpunt mee terug naar de raad kan.

Mevrouw **Broeyer** wil het punt mee terug nemen naar haar fractie. De PvdA wil denken over mogelijkheden om ervoor te zorgen dat de ruimtes terechtkomen bij de door hen gewenste bedrijven.

De **voorzitter** constateert dat de PvdA-fractie op dit punt eventueel met een amendement komt.

Ingekomen stukken

De **voorzitter** constateert dat er geen opmerkingen zijn over de ingekomen stukken.

Sluiting

Met dank aan de aanwezigen, sluit de **voorzitter** om 23.30 uur de vergadering.

VERSLAG ONGEWIJZIGD VASTGESTELD IN DE VERGADERING VAN 15 DECEMBER 2005